รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2553
ระหว่างวันที่ 13 – 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2554

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2553 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะสังคมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2553 – 31 พฤษภาคม 2554) ระหว่างวันที่ 13 - 14 กรกฎาคม 2554 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะสังคมศาสตร์และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553

ประธานคณะกรรมการ ..... (รศ.บพิธ จารุพันธ์)
ผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รองประธานคณะกรรมการ ..... (รศ.ดร.สันต์ เกตุปราณีต)
คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ ..... (นางสาววิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ)
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ ..... (นางกัลยาณี รัตนวราหะ)
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ ..... (นางสาวสุวรรณา ปรมาพจน์)
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2554

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) **1**
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน **4**
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2552 ..... **4**
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ **5**
วัตถุประสงค์ **5**
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน **5**
กำหนดการประเมินฯ **5**
วิธีการดำเนินงาน **7**
เกณฑ์การประเมิน **7**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ **7**
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน 11
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต 11
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต 12
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย 13
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม 13
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 14
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ 14
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ 15
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน 16
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา **17**
ภาคผนวก **22**

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะสังคมศาสตร์ ระหว่างวันที่ 13 - 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2554 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2553 - 31 พฤษภาคม 2554) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ 3 คน บุคลากร 3 คน นิสิตทุกระดับการศึกษา 6 คน รวมทั้งสิ้น 12 คน

คณะสังคมศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีผลการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.73 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ตัวบ่งชี้ของ สกอ. + มก. จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.74 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 15 ตัวบ่งชี้ **ได้คะแนนเฉลี่ย 2.89 ผลประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้**

สำหรับผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.77 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** ตัวบ่งชี้ของ สกอ. + มก. จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.74 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553													ผลการประเมิน			
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ				ผลผลิต			รวม							
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน		กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน		กรรมการ	
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.15	-	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	3.93	3.92	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	2.31	5.00	4.60	4.60	4.09	4.09	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต	-	-	5.00	5.00	3.33	3.50	-	-	-	5.00	5.00	3.33	3.50	ดีมาก	ดีมาก	พอใช้	พอใช้
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	5.00	4.50	4.50	3.50	3.50	-	4.71	-	4.67	4.67	4.00	4.00	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	3.50	3.50	-	5.00	-	5.00	5.00	3.50	3.50	ดีมาก	ดีมาก	พอใช้	พอใช้
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	-	0.00	-	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	-	4.75	4.75	3.00	3.00	-	3.47	-	4.75	4.75	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก	พอใช้	พอใช้
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	-	-	5.00	5.00	3.00	3.00	-	-	-	5.00	5.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก	พอใช้	พอใช้
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	-	4.00	4.00	3.00	3.00	-	0.00	-	4.00	4.00	3.00	3.00	ดี	ดี	พอใช้	พอใช้
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	**4.20**	**4.19**	**4.84**	**4.83**	**3.58**	**3.61**	**5.00**	**3.10**	**5.00**	**4.74**	**4.73**	**3.74**	**3.77**				
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**พอใช้**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**				

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีหลักสูตรการเรียนการสอนที่หลากหลาย ครอบคลุมเกือบทุกสาขาในด้านสังคมศาสตร์ และหลักสูตรที่เปิดสอนได้รับความสนใจจากผู้เรียนทั้งระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา ทำให้ผลิตบัณฑิตได้ตามเป้าหมาย
2. คณะส่งเสริมให้นิสิตได้ทำกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างหลากหลาย มีกิจกรรมที่คณะได้จัดให้นิสิตจำนวนมาก และนิสิตได้นำความรู้จากการฝึกอบรมด้านการประกันคุณภาพจากคณะไปใช้ในกิจกรรมต่างๆ ได้ดี
3. คณะมีเงินรายได้ที่เพียงพอในการบริหารงานของคณะ และมีศักยภาพสูงที่จะพัฒนาบุคลการของคณะในทุกสายงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะยังมีนิสิตที่เข้ามาเรียนในระดับบัณฑิตศึกษาแผน ก จำนวนน้อยมาก
2. กิจกรรมเพื่อส่งเสริมผลการเรียนรู้ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่ดำเนินการโดยนิสิตเองยังมีน้อย และการรวบรวมข้อมูลกิจกรรมของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษายังไม่เป็นระบบ ทำให้ได้ข้อมูลไม่ครบถ้วน
3. พื้นที่สำหรับทำกิจกรรมของนิสิตระดับปริญญาตรียังไม่พอเพียง และสภาพแวดล้อมยังไม่เหมาะสม
4. การวิจัยและบริการวิชาการยังมีน้อย และการนำความรู้จากการวิจัยและการบริการวิชาการไปบูรณาการกับการเรียนการสอนยังไม่เป็นระบบ
5. คณะมีนิสิตจำนวนมากไม่เป็นสัดส่วนที่เหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ และพื้นที่สำหรับใช้ในการเรียนการสอน และกิจกรรมนิสิต

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรมีระบบและกลไกในการจูงใจให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเข้ามาเรียนในแผน ก มากขึ้น และควรมีการสนับสนุนให้เงินวิจัยแก่อาจารย์ที่ควบคุมดูแลวิทยานิพนธ์ของนิสิต
2. ควรจัดระบบในการสนับสนุนให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ได้มีกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ส่งเสริมผลการเรียนตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ อย่างน้อย 2 ประเภทในแต่ละปี และให้นิสิตนำระบบประกันคุณภาพไปใช้ในการจัดกิจกรรม เช่นเดียวกับนิสิตระดับปริญญาตรี
3. ควรปรับปรุงด้านกายภาพของสโมสรนิสิต หรือบริเวณที่นิสิตใช้ทำกิจกรรมให้มีสภาพที่เหมาะสมต่อการทำกิจกรรมของนิสิต
4. ควรมีข้อปฏิบัติขั้นตอนที่ชัดเจนในการให้อาจารย์ที่มีผลงานวิจัย ผลงานการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน ได้นำความรู้จากงานดังกล่าวมาบูรณาการกับการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ
5. ควรพิจารณาการรับนิสิตให้มีความเหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ และพื้นที่ในการเรียนการสอน และกิจกรรมนิสิต

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

คณะมีการบริหารจัดการตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ทั้งนี้ ในรอบปีการศึกษา 2553 พบว่า การดำเนินการตามภารกิจในการผลิตบัณฑิตและการวิจัย อยู่ในระดับดี ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอยู่ในระดับดีมาก แต่ในด้านบริการวิชาการอยู่ในระดับพอใช้ ซึ่งคณะควรมีการพิจารณาแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานด้านบริหารวิชาการให้มีประสิทธิภาพให้ดีขึ้นในรอบปีต่อไป

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2552

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพภายใน รอบปีการศึกษา 2552 พบว่า คณะสังคมศาสตร์ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงรายผลการประเมินรอบปีที่ผ่านมา โดยมีโครงการทั้งหมดตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 24 กิจกรรม ดำเนินการแล้ว 19 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 5 กิจกรรม

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะสังคมศาสตร์ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน จากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 10 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 10 ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 12 - 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 พบว่า มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนด จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 2.52 จากคะแนนเต็ม 3.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** หากพิจารณาผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 2.36 จากคะแนนเต็ม 3.00 อยู่ในเกณฑ์ดี**

วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิผลของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิผลของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

วันพุธที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2554

เวลา 08.30 - 09.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมแนวทางการประเมินฯเบื้องต้น ณ ห้องประชุม สค. 3-201 ชั้น 2 อาคาร 3 คณะสังคมศาสตร์

เวลา 09.00 – 10.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหาร คณะสังคมศาสตร์ ณ ห้องประชุม สค. 3-201

- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ ชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553
- ผู้บริหารคณะสังคมศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2553 ทั้งนี้ ขอให้หน่วยงานนำเสนอเฉพาะประเด็นหลักที่สำคัญ โดยให้อยู่ในกรอบเวลาที่กำหนด ประกอบด้วยหัวข้อ ดังนี้
  1. ข้อมูลพื้นฐานหรือสถานภาพของหน่วยงานในเบื้องต้น
  2. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและดัชนีประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต รวมทั้งผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ
  3. ประสิทธิผลของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา และแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในอนาคต
- คณะกรรมการประเมินฯ ซักถามเพิ่มเติม

เวลา 10.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน

เวลา 13.00 – 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุม สค. 3-201

เวลา 13.00 – 14.00 น.	กลุ่มที่ 1	กลุ่มอาจารย์ไม่ใช่ผู้บริหาร ของแต่ละภาควิชา	จำนวน 3 คน
	กลุ่มที่ 2	กลุ่มบุคลากรข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง	จำนวน 3 คน
เวลา 14.00 – 15.00 น.	กลุ่มที่ 3	กลุ่มนิสิตทุกระดับคละชั้นปี (ปริญญาตรี จำนวน 4 คน และปริญญาโท จำนวน 2 คน)	จำนวน 6 คน

เวลา 15.00 – 16.00 น. ตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

- ห้องปฏิบัติการภูมิสารสนเทศ ภาควิชาภูมิศาสตร์
- โครงการสหวิทยาการ สาขาวิชาการจัดการความขัดแย้ง
- โครงการสหวิทยาการ สาขาวิชาพัฒนสังคมศาสตร์

เวลา 16.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน

วันพฤหัสดีที่ 14 กรกฎาคม พ.ศ.2554

เวลา 08.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน และสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในเบื้องต้น

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน (ต่อ)

เวลา 15.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหารและบุคลากรของคณะสังคมศาสตร์รับทราบ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของคณะสังคมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2553 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 ถึง 31 พฤษภาคม 2554 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะสังคมศาสตร์ มีผลการดำเนินงานภาพรวมรายองค์ประกอบคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 สามารถสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ได้ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในตามตัวบ่งชี้ สกอ. และ มก.

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		ประเมินตามเป้าหมาย		หมายเหตุ
			2552		2553				2553	2554	2553				(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
							กรรมการ					กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					/ = บรรลุ		
			ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	ตัวหาร	% หรือสัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือสัดส่ว					x = ไม่บรรลุ		
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)											**4.73**	3.77	**24.00**	**10.00**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ.+ มก. (24 ตัวบ่งชี้)											**4.74**	3.74	**24.00**	**10.00**	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ (สกอ.) 1 ตัวบ่งชี้											**5.00**	**5.00**	**1.00**	**1.00**	
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	0		8		8		8	8	5.00	5.00	/	/	
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (สกอ.) 8 ตัวบ่งชี้											**4.60**	4.09	**8.00**	**6.00**	
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	5		7		6		7	7	5.00	4.00	/	x	ข้อ 7
2.2	อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ	30	40.54	34	44.74	34	44.44	40	40	3.73	3.70	/	/	
		(เงื่อนไข 1)	74		76		76.5								
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ	16	21.62	14	18.42	14	18.30	15	15	3.07	3.05	/	/	
		(เงื่อนไข1)	74		76		76.5								
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ข้อ	0		7		4		7	7	5.00	3.00	/	x	ข้อ 4, 6 และ 7
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ข้อ	0		7		7		7	7	5.00	5.00	/	/	
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	0		7		7		7	7	5.00	5.00	/	/	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		ประเมินตามเป้าหมาย		หมายเหตุ
			2552		2553				2553	2554	2553				(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
							กรรมการ					กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					/ = บรรลุ		
			ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	ตัวหาร	% หรือสัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือสัดส่ว					x = ไม่บรรลุ		
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	0		6		5		6	6	5.00	4.00	/	/	ข้อ 6
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต	ข้อ	0		5		5		5	5	5.00	5.00	/	/	
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต											**5.00**	**3.33**	**3.00**	**0.00**	
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	ข้อ	0		7		5		7	7	5.00	3.00	/	x	ข้อ 6 และ 7
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต	ข้อ	0		6		5		6	6	5.00	4.00	/	x	ข้อ 5
3.3	ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี	ข้อ	4		5		3		5	5	5.00	3.00	/	x	ข้อ 3 และ 5
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (สกอ.) 3 ตัวบ่งชี้											**4.67**	**4.00**	**3.00**	**2.00**	
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	6		6		6		6	6	4.00	4.00	/	/	
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	4		6		3		6	6	5.00	3.00	/	x	ข้อ 2, 3 และ 4
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	สัดส่วน	9,471,225	143,503.41	18,112,350	274,429.55	16,882,350	253,869.92	75,000	75,000	5.00	5.00	/	/	
			66.00		66.00		66.50								
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ.) 2 ตัวบ่งชี้											**5.00**	**3.50**	**2.00**	**0.00**	
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	0		5		3		5	5	5.00	3.00	/	x	ข้อ 4 และ 5

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		ประเมินตามเป้าหมาย		หมายเหตุ
			2552		2553				2553	2554	2553				(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
							กรรมการ					กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					/ = บรรลุ		
			ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	ตัวหาร	% หรือสัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือสัดส่ว					x = ไม่บรรลุ		
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	0		5		4		5	5	5.00	4.00	/	x	ข้อ 1
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (สกอ.) 1 ตัวบ่งชี้											**5.00**	**5.00**	**1.00**	**1.00**	
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	0		6		5		6	6	5.00	5.00	/	/	ข้อ 6
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ											**4.75**	**3.00**	**4.00**	**0.00**	
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	5		7		4		5	5	5.00	3.00	/	x	ข้อ 1, 4 และ 7
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	0		5		3		5	5	5.00	3.00	/	x	ข้อ 4 และ 5
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	0		4		3		4	4	4.00	3.00	/	x	ข้อ 4
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	5		6		3		5	5	5.00	3.00	/	x	ข้อ 2,5และ 6
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ											**5.00**	**3.00**	**1.00**	**0.00**	
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	0		7		5		7	7	5.00	3.00	/	x	ข้อ 4 และ 5
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ											**4.00**	**3.00**	**1.00**	**0.00**	
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	0		8		6		8	8	4.00	3.00	/	x	ข้อ 3, 4 และ 5

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลการประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลการประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการจัดทำแผนงานติดตามแผน และสรุปผลการดำเนินงานตามแผน
2. มีแบบฟอร์มรายงานสรุปการประเมินผลโครงการเพื่อการติดตามผลการดำเนินงานของโครงการกิจกรรมต่างๆ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหารมาปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปี

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการบันทึกข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร กรรมการประจำคณะไว้เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงแผนฯได้ถูกต้อง

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต** ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.50 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.09 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีการบริหารจัดการห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้อยู่ในเกณฑ์ดีมาก
2. ความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิตอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบหลักฐานการประชุมคณะกรรมการประจำหลักสูตร
2. ไม่มีแผนเชิงรุกในการรับนิสิตปริญญาโท แผน ก และนิสิตปริญญาเอก
3. จำนวนอาจารย์ประจำมีวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการไม่ถึงเกณฑ์มาตรฐาน

4. ไม่มีระบบการติดตามให้บุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการปฏิบัติงาน
5. ไม่มีการประเมินผลสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
6. การตีพิมพ์วิทยานิพนธ์ของนิสิตในวารสารระดับนานาชาติยังมีน้อย
7. แผนการสอน (Course Syllabus) และมคอ. 3 และ 5 ยังไม่ครบทุกรายวิชา (ตัด)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีรายงานการประชุมของคณะกรรมการประจำหลักสูตร
2. ควรจัดทำแผนเชิงรุกในการรับนิสิตปริญญาโท แผน ก และนิสิตปริญญาเอก
3. ควรมีระบบและกลไกในการสนับสนุนให้อาจารย์มีวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
4. ควรมีระบบการติดตามให้บุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการปฏิบัติงาน
5. ควรมีการประเมินผลสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน รวมทั้งการนำผลการประเมินไปปรับปรุง
6. ควรสนับสนุนให้นิสิตมีโอกาสนำผลงานวิทยานิพนธ์ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ
7. ทุกวิชาต้องมีแผนการสอน (Course Syllabus) และมคอ. 3 และ 5 (ตัด)

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.33 ผลประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมเพื่อพัฒนานิสิตจำนวนมาก นิสิตมีโอกาสได้รับการพัฒนาตนเองอย่างทั่วถึง
2. มีระบบและกลไกที่ดีในการให้ความรู้แก่นิสิตด้านประกันคุณภาพ และนิสิตได้นำไปใช้จริง

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีกิจกรรมนิสิตจำนวนมาก แต่ยังไม่มีการประเมินผลความสำเร็จของแผนกิจกรรม
2. กิจกรรมนิสิตในระดับบัณฑิตศึกษายังขาดการจัดทำแผนการจัดกิจกรรม และการติดตามผล
3. ยังไม่มีการติดตาม และประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประเมินความสำเร็จของแผนกิจกรรมนิสิตว่าทำได้ตามแผนที่วางไว้หรือไม่ มากน้อยเพียงใด

2. ในแผนการจัดกิจกรรมของนิสิต ควรมีแผนการจัดกิจกรรมของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาด้วย และมีระบบในการติดตามผลการดำเนินกิจกรรม
3. ควรมีการประเมินผลระบบการให้คำปรึกษาทางวิชาการของคณะที่ดำเนินการอยู่ว่าได้ผลเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคที่จะต้องปรับปรุงในด้านใด

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.67 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีระบบและกลไกในการสนับสนุนการบริหารจัดการ การผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
2. อาจารย์ในคณะมีศักยภาพในการทำวิจัยที่หลากหลาย
3. มีเงินสนับสนุนงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำสูงกว่าเกณฑ์

จุดที่ควรพัฒนา

1. การตีพิมพ์ผลงานวิจัยของอาจารย์ในวารสารระดับนานาชาติยังมีน้อย
2. ไม่มีระบบและกลไกการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากการงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์เพื่อองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจได้ง่าย
3. ไม่มีหลักฐานการรับรองการใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัยจากหน่วยงานภายนอกหรือชุมชน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกระตุ้นและสนับสนุนให้อาจารย์ตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารระดับนานาชาติ
2. ควรมีระบบและกลไกการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากการงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์เพื่อองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจได้ง่าย
3. ควรมีระบบในจัดเก็บข้อมูล เพื่อเป็นหลักฐานการรับรองการใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัยจากหน่วยงานภายนอกหรือชุมชน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.50 ผลประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรวางระบบให้คณาจารย์ที่ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ได้นำความรู้ ประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการ มาสอดแทรกในการเรียนการสอน โดยระบุไว้ในเค้าโครงรายวิชา

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งของคณะ ชุมนุมนิสิต และสโมสรนิสิต

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่จะเสริมอัตลักษณ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการสรุปผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนิสิตในภาพรวม

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ** ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.75 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่มีการวางเกณฑ์การประเมินตนเองของคณะกรรมการประจำคณะ
2. การถ่ายทอดความรู้จากผู้มีประสบการณ์ตรงยังไม่มีการรวบรวมจัดทำเป็นคู่มือตามที่ตั้งเป้าหมายไว้
3. ยังไม่มีการประเมินผลการบริหารงานของคณะ โดยคณะกรรมการประจำคณะ
4. วิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงยังไม่ครบ 3 ด้าน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนดเกณฑ์การประเมินคณะกรรมการประจำคณะว่าจะประเมินด้านใดบ้าง และให้คณะกรรมการประจำคณะได้ทราบก่อนการประเมิน
2. ควรจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานในงานแต่ละด้านของสำนักงานเลขานุการ และเผยแพร่ให้บุคลากรในหน่วยงานได้ทราบ
3. คณะกรรมการประจำคณะ ควรมีการประเมินผลการบริหารงานของคณะ เพื่อเป็นข้อมูลในผู้บริหารนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุง
4. ควรมีวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย 3 ด้าน และมีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม**องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ** ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ชัดเจน
2. ยังไม่มีการวิเคราะห์สถานะทางการเงิน และนำเสนอต่อคณะกรรมการประจำคณะ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำข้อมูลทางการเงินที่มีอยู่แล้วมาจัดทำเป็นแผนระยะยาว 4 - 5 ปี โดยประมาณการรายได้ รายจ่าย และเตรียมการในกรณีที่ต้องมีการใช้เงินจำนวนมากในปีใดปีหนึ่ง เช่น จะมีการปรับปรุงอาคาร จะมีการซื้อครุภัณฑ์
2. ควรมีการวิเคราะห์สถานะทางการเงิน และนำเสนอต่อคณะกรรมการประจำคณะอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการจัดกิจกรรมต่างๆที่เสริมความรู้ความเข้าใจในระบบประกันคุณภาพให้กับคณาจารย์ และบุคลากร

จุดที่ควรพัฒนา

1. เอกสารหลักฐานต่างๆ ส่วนใหญ่เป็นรายละเอียดไม่มีการสรุปในแต่ละประเด็นตามตัวบ่งชี้ ทำให้ต้องใช้เวลามากในการค้นหาหลักฐาน
2. การรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานจากระดับภาควิชามาสู่คณะยังไม่ครบถ้วน ส่งผลให้ผลการประเมินในระดับคณะมีข้อมูลไม่ครบ
3. ระบบฐานข้อมูลที่สนับสนุนการประกันคุณภาพมีข้อมูลที่ไม่เป็นปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะ

1. การรวบรวมข้อมูลจากระดับภาควิชาควรมีการสรุปข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ เพื่อสะดวกในการตรวจสอบหลักฐาน
2. ควรมีระบบและกลไกในการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานย่อยมาสู่ระดับคณะ เช่น อาจจะมีคณะผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบ ซึ่งเป็นผู้แทนของภาควิชาต่างๆ มาช่วยกันพิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะ
3. ควรมีการปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลต่างๆให้เป็นปัจจุบัน

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา 3 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **ตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. 24 ตัวบ่งชี้** ได้**คะแนนเฉลี่ย 3.74 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ได้**คะแนนเฉลี่ย 3.77 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553											
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ				ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ	
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	4.20	4.19	4.82	4.81	3.65	3.69	-	-	**4.70**	**4.69**	**3.75**	**3.79**
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	-	4.71	4.71	3.29	3.29	-	-	**4.71**	**4.71**	**3.29**	**3.29**
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	4.20	4.19	4.90	4.89	3.90	4.00	-	-	**4.70**	**4.68**	**3.98**	**4.06**
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	-	5.00	5.00	3.00	3.00	-	-	**5.00**	**5.00**	**3.00**	**3.00**
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน (สกอ.)	**4.20**	**4.19**	**4.84**	**4.83**	**3.58**	**3.61**	**5.00**	**5.00**	**4.74**	**4.73**	**3.74**	**3.77**
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ทั้งตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์ มีการจัดสิ่งสนับสนุนในการเรียนการสอนที่ครบถ้วนแต่ผลผลิตที่ได้จากบัณฑิต โดยเฉพาะคุณภาพในการตีพิมพ์ผลงานวิทยานิพนธ์ทั้งระดับปริญญาโทและปริญญาเอกยังมีน้อย ซึ่งทางคณะต้องพิจารณาหาแนวทางพัฒนาปรับปรุงต่อไป
- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 3.75 และ 3.79 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์ มีการดำเนินงานกระบวนการในการบริหารจัดการอุดมศึกษาอยู่ในเกณฑ์ดี อย่างไรก็ตามควรมีการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการโดยเฉพาะพันธกิจทั้ง 4 ด้าน เพื่อให้มีการพัฒนาไปสู่ระดับดีมากในปีต่อไป แต่พบว่าผลผลิตในด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา ซึ่งอยู่ในระดับพอใช้นั้น แสดงว่า ผลผลิตทั้ง 4 พันธกิจที่ได้ยังต้องวิเคราะห์หาสาเหตุเพื่อปรับปรุง ทั้งนี้ คณะควรมีการพิจารณาปรับปรุงกระบวนการในภาพรวมของทั้ง 4 พันธกิจ เพื่อให้ได้ผลผลิตอยู่ระดับดีขึ้นไป สำหรับการประเมินในรอบปีต่อไป
- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้ ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์ ควรมีการพัฒนาปรับปรุงพัฒนาสังคมแห่งการเรียนรู้ด้านการวิจัย โดยการสังเคราะห์หาสาเหตุ เพื่อให้เกิดการปรับปรุงทั้งวิธีการดำเนินการหรือกระบวนการในการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ หรือการจัดการความรู้ เพื่อส่งผลให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจน

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน ได้แก่ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **ตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. 24 ตัวบ่งชี้** ได้**คะแนนเฉลี่ย 3.74 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** ตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ได้**คะแนนเฉลี่ย 3.77 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** มีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553											
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ				ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ	
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	5.00	5.00	3.71	3.83	5.00	5.00	**5.00**	**5.00**	**3.88**	**4.00**
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	5.00	4.67	4.67	3.67	3.67	-	-	**4.70**	**4.70**	**3.80**	**3.80**
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	-	-	**5.00**	**5.00**	**4.00**	**4.00**
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	3.40	3.38	5.00	5.00	3.00	3.00	-	-	**4.20**	**4.20**	**3.19**	**3.19**
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	**4.20**	**4.19**	**4.84**	**4.83**	**3.58**	**3.61**	**5.00**	**5.00**	**4.74**	**4.73**	**3.74**	**3.77**
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 3.88 และ 4.00 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์ ถึงแม้จะมีกระบวนการพัฒนานิสิตด้านคุณธรรมจริยธรรม หรือกิจกรรมนิสิตอยู่ในระดับดี แต่ผลผลิตด้านนิสิตก็ยังไม่อยู่ในเกณฑ์ดี ดังนั้น คณะควรมีการพัฒนาแนวทางดำเนินการพัฒนานิสิตเพิ่มเติมโดยเฉพาะในด้านวิชาการ เพื่อให้ได้ผลผลิตด้านนิสิตดีขึ้น
- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 3.80 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์ ถึงจะมีกระบวนการดำเนินงานทั้งระบบและกลไกดำเนินงานด้านการผลิตบัณฑิต วิจัย ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในระดับดี แต่ผลลัพธ์ก็ยังไม่น่าพอใจ ซึ่งอาจเนื่องจากการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้มาก
- ด้านการเงิน พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 4.00 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์ มีระบบและกลไกทางด้านการเงินอยู่ในระดับดี แต่ก็ยังมีบางประเด็นที่ต้องดำเนินงานเพื่อให้มีผลการประเมินระดับมากต่อไป
- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้ ได้คะแนนเฉลี่ย 3.19 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์

กระบวนการจัดการความรู้และนวัตกรรมของบุคลากร ควรมีการพัฒนาปรับปรุงเพื่อมีผลการดำเนินงานในระดับดีมากต่อไป

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **ตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. 24 ตัวบ่งชี้** ได้**คะแนนเฉลี่ย 3.74 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ได้**คะแนนเฉลี่ย 3.77 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี** มีรายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553											
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ				ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน		กรรมการ	
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	**3.93**	**3.92**	**4.80**	**4.80**	**3.50**	**3.50**	**-**	**-**	**4.60**	**4.60**	**3.67**	**3.60**
1) ด้านกายภาพ	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**
2) ด้านวิชาการ	3.40	3.38	5.00	5.00	4.00	4.00	-	-	**4.36**	**4.36**	**3.75**	**3.75**
3) ด้านการเงิน	-	-	5.00	5.00	3.00	3.00	-	-	**5.00**	**5.00**	**3.00**	**3.00**
4) ด้านการบริหารจัดการ	-	-	4.67	4.67	3.33	3.33	-	-	**4.67**	**4.67**	**3.33**	**3.33**
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา	**5.00**	**5.00**	**4.89**	**4.88**	**3.67**	**3.75**	**5.00**	**5.00**	**4.91**	**4.90**	**3.91**	**4.00**
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	-	5.00	5.00	3.50	2.75	5.00	5.00	**5.00**	**5.00**	**3.80**	**4.00**
2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	4.50	4.50	3.50	3.50	-	-	**4.67**	**4.67**	**4.00**	**4.00**
3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	3.50	3.50	-		**5.00**	**5.00**	**3.50**	**3.50**
4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	-		**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	**4.20**	**4.19**	**4.84**	**4.83**	**3.58**	**3.42**	**5.00**	**5.00**	**4.74**	**4.73**	**3.74**	**3.77**

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 3.67 และ 3.60 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์มีการดำเนินการจัดสิ่งสนับสนุนในด้านต่างๆอยู่ในระดับดี ซึ่งผลลัพธ์ส่วนใหญ่เป็นตัวบ่งชี้ของสมศ.นั้น ยังไม่น่าพอใจ ยังต้องมีการปรับกระบวนการเพิ่มเติมต่อไป

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า มีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 3.91 และ 4.00 ทั้งตามตัวบ่งชี้ สกอ.+ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. สะท้อนให้เห็นว่า คณะสังคมศาสตร์มีกระบวนการดำเนินการทั้ง 4 ภาคกิจอยู่ในระดับดี อย่างไรก็ตามผลลัพธ์ก็ยังมีผลการดำเนินงานไม่น่าพอใจ คณะต้องพิจารณาปรับปรุงโดยอาจจะเป็นการให้ข้อมูลกับคณาจารย์ บุคลากร และนิสิต เพิ่มมากขึ้นในการดำเนินงานทั้ง 4 ภารกิจ

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ KP	รายการ	รอบปีของการเก็บข้อมูล	ผลการดำเนินงาน	
			คณะสังคมศาสตร์	กรรมการ
			2553	2553
	องค์ประกอบที่ 1			
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ปีงบประมาณ	8	8
1.1 ข้อ 3-5	จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด		25	25
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต		14	14
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการวิจัย		4	4
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม		1	1
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		3	3
	- ตัวบ่งชี้ด้านอื่นๆ		3	3
	จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย		23	23
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต		13	13
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการวิจัย		3	3
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม		1	1
	- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		3	3
	- ตัวบ่งชี้ด้านอื่นๆ		3	3
1.1 ข้อ 8	จำนวนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร/คณะกรรมการประจำคณะทั้งหมด		24	24
	จำนวนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร/คณะกรรมการประจำคณะที่นำไปทบทวน**/ปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี**		24	24
	องค์ประกอบที่ 2			
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ปีการศึกษา	7	6
2.1	**จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด**	ปีการศึกษา	**16**	**16**

ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ KP	รายการ	รอบปีของการเก็บข้อมูล	ผลการดำเนินงาน	
			คณะสังคมศาสตร์	กรรมการ
			2553	2553
	- ระดับปริญญาตรี		7	7
	- ระดับ ป.บัณฑิต		0	0
	- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด		**8**	**8**
	- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข **(มีนิสิตลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)**		8	8
	- ระดับปริญญาเอก		1	1
2.1 ข้อ 8	จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา **(รวมนิสิตต่างประเทศ)**	ปีการศึกษา	**4372**	**4372**
	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)		1640	1640
	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)		1717	1717
	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)			
	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)		136	136
	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)		867	867
	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)		12	12
2.1 ข้อ ค และ 2.5 ข้อ 1	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า **(FTES) รวมทุกหลักสูตร**	ปีการศึกษา	**4523.31**	**4523.31**
	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)		1801.19	1801.19
	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)		1502.69	1502.69
	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)		165.68	165.68
	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)		1053.75	1053.75
2.2	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ **(รวมอาจารย์ชาวต่างประเทศ)**	ปีการศึกษา	**76**	**76.5**
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ		**10**	**10**
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า		0	0
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า		42	42.5
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า		34	34

ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ KP	รายการ	รอบปีของการเก็บข้อมูล	ผลการดำเนินงาน	
			คณะสังคมศาสตร์	กรรมการ
			2553	2553
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	ปีการศึกษา	44.74	44.74
2.3 และ สมศ. 14	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	ปีการศึกษา	**45**	**45**
	- จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) **ที่มีวุฒิปริญญาตรี**		0	0
	- จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) **ที่มีวุฒิปริญญาโท**		31	31
	- จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) **ที่มีวุฒิปริญญาเอก**		14	14
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	ปีการศึกษา	**17**	**17**
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาตรี**		0	0
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาโท**		4	4
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาเอก**		13	13
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	ปีการศึกษา	**13**	**13**
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาตรี**		0	0
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาโท**		6	6
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาเอก**		7	7
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	ปีการศึกษา	**1**	**1**
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาตรี**		0	0

ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ KP	รายการ	รอบปีของการเก็บข้อมูล	ผลการดำเนินงาน	
			คณะสังคมศาสตร์	กรรมการ
			2553	2553
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาโท**		1	1
	- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ **ที่มีวุฒิปริญญาเอก**		0	0
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. และ ศ. ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	ปีการศึกษา	**40.79**	**40.79**
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง รศ. และ ศ. ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	ปีการศึกษา	**18.42**	**18.42**
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ปีการศึกษา	7	4
	จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด		66	66
	จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ		60	60
	- ในประเทศ		24	24
	- ต่างประเทศ		36	36
	งบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ		908,130.00	908,130.00
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ปีการศึกษา	7	7
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ปีการศึกษา	7	7
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	ปีการศึกษา	6	5
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต	ปีการศึกษา	5	5
	องค์ประกอบที่ 3			
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร		7	5
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต		6	5
3.2 ข้อ 3	จำนวนกิจกรรมนิสิตที่มีการนำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้ แยกตามประเภทกิจกรรม	ปีการศึกษา	**27**	**27**

ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ KP	รายการ	รอบปีของการเก็บข้อมูล	ผลการดำเนินงาน	
			คณะสังคมศาสตร์	กรรมการ
			2553	2553
3.3	ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการนิสิต	ปีการศึกษา	3.80	3.80
	ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี		5	3
	องค์ประกอบที่ 4			
4.1	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด	ปีการศึกษา	0	0
	จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ		0	0
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ปีการศึกษา	6	6
4.1 ข้อ 3	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ปีการศึกษา	66	66
	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัย		66	66
4.1 ข้อ 4 และ 4.3	**จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์**	ปีงบประมาณ	**18,112,350.00**	**16,882,350.00**
	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย		2,610,000.00	2,610,000.00
	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย		15,502,350.00	14,272,350.00
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัยทั้งภายในและ**/หรือภายนอก** (ไม่นับซ้ำ)	ปีการศึกษา	**35**	**35**
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ปีการศึกษา	6	3
	จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิชาการ		39	39
	- ในประเทศ		38	38
	- ต่างประเทศ		1	1
	องค์ประกอบที่ 5			
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ปีการศึกษา	5	3
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ปีการศึกษา	5	4
	องค์ประกอบที่ 6			
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ปีการศึกษา	6	5
6.1	จำนวนโครงการหรือกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	ปีการศึกษา	26	26

ข้อมูลอ้างอิงสำหรับ KP	รายการ	รอบปีของการเก็บข้อมูล	ผลการดำเนินงาน	
			คณะสังคมศาสตร์	กรรมการ
			2553	2553
	องค์ประกอบที่ 7			
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ปีการศึกษา	7	4
	- จำนวนครั้งของการจัดประชุมบุคลากรทั้งคณะ		1	1
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ปีการศึกษา	5	3
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ปีการศึกษา	4	3
7.4	ê ระบบบริหารความเสี่ยง	ปีการศึกษา	6	3
	องค์ประกอบที่ 8			
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ปีงบประมาณ	7	5
	รายรับทั้งหมดของหน่วยงาน		**423,715,113.64**	**423,715,113.64**
	- เงินงบประมาณ		253,735,000.00	253,735,000.00
	- เงินรายได้		169,980,113.64	169,980,113.64
	รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ			
	งบดำเนินการทั้งหมด โดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน		68,505,358.36	68,505,358.36
	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงาน โดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน		172,053,434.32	172,053,434.32
	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงาน รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน ไม่รวมค่าเสื่อมราคา			
	เงินเหลือจ่ายสุทธิ		23,300,179.32	23,300,179.32
	สินทรัพย์ถาวร		111,478,645.97	111,478,645.97
	องค์ประกอบที่ 9			
9.1	มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ปีการศึกษา	8	6