รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ปีการศึกษา 2555
ระหว่างวันที่ 25 – 26 มิถุนายน พ.ศ. 2556

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556) ระหว่างวันที่ 25 – 26 มิถุนายน พ.ศ. 2556 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555

ประธานคณะกรรมการ ..... (รศ.ชินศักดิ์ ตัณฑิกุล)
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

รองประธานคณะกรรมการ ..... (ดร.ไพกานท์ รักษาสุทธิพันธ์)
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต

กรรมการ ..... (ผศ.ชัยณรงค์ อริยะประเสริฐ)
คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

กรรมการ ..... (ผศ.ดร.มณฑล ฐานุตตมวงศ์)
คณะวิศวกรรมศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ ..... (นางสาวอรอุมา แก้วมณีโชติ)
สำนักงานประกันคุณภาพ

ผู้ช่วยเลขานุการ ..... (นางสาวกฤติกา สาโร)
คณะอุตสาหกรรมเกษตร

วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2556

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) **4**
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน **7**
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี **7**
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2554 ..... **7**
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ **8**
วัตถุประสงค์ **8**
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน **8**
วิธีการดำเนินงาน **10**
เกณฑ์การประเมิน **10**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ **11**
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ 21
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต 21
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต 22
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย 22
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม 23
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 23
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ 24
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ 24
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน 25
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา **26**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ **28**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา **30**
ภาคผนวก **32**
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน 33
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์ 49
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม 53

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ระหว่างวันที่ 25 – 26 มิถุนายน พ.ศ. 2556 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 - 31 พฤษภาคม 2556) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ จำนวน 5 คน บุคลากร จำนวน 6 คน ผู้ใช้บัณฑิต 2 คน ศิษย์เก่า 4 คน และนิสิต จำนวน 8 คน

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 37 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ มก. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4 และ 12) โดยผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. + มก. 24 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.87 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.87 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.54 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีทั้งหมด 37 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ มก. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4 และ 12) โดยผลการประเมินจากคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.70 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. + มก. 24 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.79 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.78 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.54 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																			
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม					
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ			กรรมการ			คณะ				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	4.33	4.33	4.75	4.75	4.75	4.50	4.50	4.50	5.00	4.19	4.35	5.00	4.22	4.38	4.62	4.62	4.19	4.48	4.50	4.50	4.22	4.41
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต	-	-	5.00	5.00	5.00	4.67	4.50	4.67	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	4.67	4.50	-	4.67
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.86	4.86	-	4.86	4.86	5.00	5.00	4.86	4.93	5.00	5.00	4.86	4.93
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.00	4.00	-	4.00	4.00	5.00	5.00	4.00	4.50	5.00	5.00	4.00	4.50
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.80	4.80	-	4.80	4.80	5.00	5.00	4.80	4.96	5.00	5.00	4.80	4.96

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																					
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม							
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ			กรรมการ			คณะ				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.87	4.87	-	4.78	4.78	5.00	5.00	4.87	4.93	5.00	5.00	4.78	4.89
เฉลี่ยภาพรวม	**4.49**	**4.49**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.84**	**4.83**	**4.84**	**5.00**	**4.54**	**4.57**	**5.00**	**4.54**	**4.58**	**4.87**	**4.87**	**4.54**	**4.76**	**4.79**	**4.78**	**4.54**	**4.70**
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะผู้บริหารมีความสนใจและมีความจริงใจในการดำเนินการด้านการประกันคุณภาพ และส่งต่อไปยังผู้ปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. คณะสามารถบูรณาการบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลาย

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการในสัดส่วนที่ยังไม่สูงมากนัก

ข้อเสนอแนะ

1. ควรดำเนินการให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการตามแผนที่คณะได้กำหนดไว้

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและผลักดันให้ระบบการขอตำแหน่งทางวิชาการให้มีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการบริหารจัดการตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยเฉพาะด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีมาก เมื่อพิจารณาผลการการดำเนินงาน พบว่า คณะมีวัฒนธรรมองค์ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ คือ “สถาปัตยกรรมเพื่อสิ่งแวดล้อม” และมีแผนดำเนินงานที่ชัดเจน รวมทั้งมีการพัฒนาคณาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่สูงขึ้น และมีศักยภาพเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ สามารถชี้นำสังคมทางการสถาปัตยกรรมของประเทศได้เป็นอย่างดี ส่งผลให้การจัดการเรียนการสอน การผลิตบัณฑิต การวิจัย และการบริการวิชาการ มีคุณภาพ มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทางวิชาการในสังคม มีศักยภาพในการหารายได้เสริมจากงบประมาณแผ่นดิน เพื่อรองรับแผนปฏิบัติการของคณะ ในการสนับสนุนด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ ตลอดจนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

คณะมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ขององค์กร “สถาปัตยกรรมเพื่อสิ่งแวดล้อม” ที่เป็นรูปธรรมทั่วทั้งองค์กร

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2554

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2554 พบว่า คณะฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการทั้งหมดตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 14 โครงการ/กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 12 โครงการ/กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินงาน 2 กิจกรรม

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 12 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 12 ในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555) ระหว่างวันที่ 19 – 20 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 36 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ.23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ.13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่12 และ 15) โดยผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.55 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. + มก. 24 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สมศ.13 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.27 ได้คุณภาพระดับดี**

สำหรับผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีทั้งหมด 36 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ.23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ.13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่12 และ 15) **มีคะแนนเฉลี่ย 4.51 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. + มก. 24 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.64 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.63 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สมศ.13 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.32 ได้คุณภาพระดับดี**

วัตถุประสงค์

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิผลของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของคณะ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ

2. ประสิทธิผลของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา

3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

วันอังคารที่ 25 มิถุนายน พ.ศ. 2556

เวลา 08.30 – 09.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในประชุมร่วมกัน ณ ห้องประชุมนคร ศรีวิจารณ์ ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

เวลา 09.00 – 09.30 น. คณบดีกล่าวเปิด และแนะนำผู้บริหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการประเมิน พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

เวลา 09.30 – 10.30 น. ผู้บริหารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ นำเสนอผลการดำเนินงาน และแผนพัฒนาคณะฯ ประจำปีการศึกษา 2555

เวลา 10.30 – 11.00 น. คณะกรรมการซักถามเพิ่มเติม

เวลา 11.00 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาผลการดำเนินงานและหลักฐาน ณ ห้องประชุมนคร ศรีวิจารณ์ ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 14.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ แบ่งการดำเนินการสัมภาษณ์ออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 1 สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุมนคร ศรีวิจารณ์ ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

1. **กลุ่มอาจารย์ จำนวน 5 คน**
2. **กลุ่มนิสิตปัจจุบัน จำนวน 7 คน**
   - นิสิตปริญญาตรี (สาขาวิชาละ 2 คน) จำนวน 4 คน
   - นิสิตปริญญาโท (สาขาวิชาละ 1 คน) จำนวน 2 คน
   - นิสิตปริญญาเอก จำนวน 1 คน

คณะกรรมการประเมินฯ กลุ่มที่ 2 สัมภาษณ์ ณ ห้องเรียนปริญญาเอก ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

1. **กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 6 คน**
   - ข้าราชการ/พนักงาน/ลูกจ้างชั่วคราว สาย ข จำนวน 3 คน
   - ข้าราชการ/พนักงาน/ลูกจ้างชั่วคราว สาย ค จำนวน 3 คน
2. **กลุ่มผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า จำนวน 6 คน**
   - ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 2 คน

– ศิษย์เก่า (สาขาวิชาละ 1 คน) จำนวน 4 คน

เวลา 14.30 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาผลการดำเนินงานและหลักฐาน (ต่อ)

วันพุธที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2556

เวลา 08.30 – 11.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาผลการดำเนินงานและหลักฐานเพิ่มเติม และสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน

เวลา 11.00 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเยี่ยมคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

- ห้องบรรยาย
- ห้องสมุด
- ห้องปฏิบัติการนิสิต, ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์, ห้องปฏิบัติการ Scrap Lab และ Scrap shop
- ศูนย์วิจัยและบริการวิชาการสถาปัตยกรรมศาสตร์

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินฯ และเตรียมนำเสนอรายงานผลการประเมินฯ โดยวาจา ณ ห้องประชุมประชุมนคร ศรีวิจารณ์ ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

เวลา 15.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในต่อผู้บริหารและบุคลากรคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ณ ห้องประชุมประชุมนคร ศรีวิจารณ์ ชั้น 2 อาคารคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2555 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2555 ถึง 31 พฤษภาคม 2556 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้

คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง การดำเนินงานระดับดี

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 37 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ มก. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4 และ 12) โดยผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. + มก. 24 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.87 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.87 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.54 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีทั้งหมด 37 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ มก. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4 และ 12) โดยผลการประเมินจากคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.70 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. + มก. 24 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.79 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.78 ได้คุณภาพระดับดีมาก** และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.54 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2555 สามารถสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตัวบ่งชี้ สกอ. และ สมศ. (36 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 3.3, 4, 12, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2									**4.75**	**4.70**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ (37 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 4, 12, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2									**4.76**	**4.70**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)									**4.87**	**4.78**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ.+ มก. (24 ตัวบ่งชี้)									**4.87**	**4.79**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตัวบ่งชี้ สมศ. (1-11 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ 4									**4.58**	**4.59**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตัวบ่งชี้ สมศ. (1-15 ตัวบ่งชี้) ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4, 12									**4.54**	**4.54**	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ									**5.00**	**5.00**	
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	8	8	8		8		5.00	5.00	
16.1 (สมศ.)	ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์	ข้อ	0	0	0		0		0.00	0.00	ไม่ประเมิน
16.2 (สมศ.)	ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์	คะแนน	0	0	0		0		0.00	0.00	ไม่ประเมิน
17	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	0	0	0		0		0.00	0.00	ไม่ประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต									**4.48**	**4.41**	
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	6	6	6		6		4.00	4.00	
2.2	อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	33	35	25 / 56	44.64	25 / 56	44.64	3.72	3.72	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ผลต่างค่าร้อยละ (เงื่อนไข 2)	n/a	13	12.24		12.24		5.00	5.00	
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	17	18	10 / 56	17.86	10.0 / 56	17.86	2.98	2.98	
		ผลต่างค่าร้อยละ (เงื่อนไข 2)	0	0	0		0		0.00	0.00	
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	7	7	7		6		5.00	4.00	
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
1 (สมศ.)	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ	97	98	45 / 51	88.24	45 / 51	88.24	4.41	4.41	
	จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ	คน			51		60				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ (ภาคนอกเวลาราชการ)	คน			60		60				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ	คน			45		45				
	จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	คน			0		0				

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	คน			0		0				
	จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการเกณฑ์ทหาร ลาอุปสมบท	คน			0		1				
	จำนวนบัณฑิตที่ไม่ได้งานทำ	คน			0		6				
	จำนวนบัณฑิตที่ไม่ประสงค์ทำงาน	คน			0		8				
	เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	คน			15,000.00		15,000.00				
2 (สมศ.)	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	คะแนนประเมินจากนายจ้าง	3.67	3.95	3.82		3.96		3.82	3.96	
3 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	22	23	3.25 / 12	27.08	3.25 / 11	29.55	5.00	5.00	
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	คน			12		11				
	การตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceeding)	ผลงาน			5	2.50	5	2.50			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	ผลงาน			1	0.75	1	0.75			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
4 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	0	0	0.00 / 0	0	0.00 / 0	0	0.00	0.00	ไม่ประเมิน
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	คน			0		0				
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR(SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
14 (สมศ.)	การพัฒนาคณาจารย์	สัดส่วน	0	0	237 / 56	4.23	237.00 / 56.00	4.23	3.53	3.53	
	อาจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0	0.00	0.0	0.00			
	อาจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			16	32.00	16.0	32.00			
	อาจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			15	75.00	15.0	75.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			1	1.00	1.0	1.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			9.0	27.00	9.0	27.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			5	30.00	5.0	30.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0.0	0.00	0.0	0.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			4.0	20.00	4.0	20.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			3	24.00	3.0	24.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0	0.00	0.0	0.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			1	8.00	1.0	8.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			2	20.00	2.0	20.00			
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต									**5.00**	**4.67**	
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	ข้อ	7	7	7		6		5.00	4.00	
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
3.3	ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย									**4.93**	**4.93**	
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	สัดส่วน	195000	200000	3,041,046.00 / 40	76,026.15	3,041,046 / 40.0	76,026.15	5.00	5.00	
5 (สมศ.)	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	14.8	15	10.25 / 56	18.3	10.25 / 56.0	18.3	4.58	4.58	
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	คน			56.00		56.00				
	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน			0.00		0.00				
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน			13	3.25	13	3.25			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			5	2.50	5	2.50			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.				3	2.25	3	2.25			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR(SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus				1	1.00	1	1.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน			4	0.50	4	0.50			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน			3	0.75	3	0.75			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
6 (สมศ.)	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	21	22	14 / 56	25.00	14 / 56	25.00	5.00	5.00	
	การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	เรื่อง			2		2				
	การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย	เรื่อง			5		5				
	การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	เรื่อง			7		7				
	การใช้ประโยชน์ทางอ้อมของงานสร้างสรรค์	เรื่อง			0		0				
7 (สมศ.)	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	ร้อยละ	8	9	6.75 / 56	12.05	6.75 / 56.0	12.05	5.00	5.00	
	บทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	เรื่อง			0	0.00	0	0.00			
	บทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	เรื่อง			0	0.00	0	0.00			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด	เรื่อง			9	6.75	9	6.75			
	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ	เรื่อง			0	0.00	0	0.00			
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม									**4.50**	**4.50**	
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
8 (สมศ.)	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย	ร้อยละ	0	0	6.00 / 12.00	50.00	6.00 / 12.00	50.00	5.00	5.00	
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอน	เรื่อง			3		3				
	- ใช้การพัฒนาการวิจัย	เรื่อง			1		1				
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	เรื่อง			2		2				
	- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง			12		12				
9 (สมศ.)	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	5	5	3		3		3.00	3.00	
18.1 (สมศ.)	ผลการชี้นำและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง)	ข้อ	0	0	0		0		0.00	0.00	ไม่ประเมิน
18.2 (สมศ.)	ผลการชี้นำและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (เพื่อความกินดีอยู่ดีของชาติ)	ข้อ	0	0	0		0		0.00	0.00	ไม่ประเมิน

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม									**5.00**	**5.00**	
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
10 (สมศ.)	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
11 (สมศ.)	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ									**4.96**	**4.96**	
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	4	5	5		5		5.00	5.00	
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
13 (สมศ.)	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	คะแนน	3.10	3.50	4.8		4.8		4.80	4.80	
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ									**5.00**	**5.00**	
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ									**4.93**	**4.89**	
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	9	9	9		9		5.00	5.00	
15 (สมศ.)	ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด	คะแนน	4.65	4.9	4.87		4.78		4.87	4.78	

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการกำหนด (ทบทวน) เอกลักษณ์ของคณะที่มีความทันสมัยและสามารถสร้างให้เป็นที่ประจักษ์แก่สาธารณชน

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต** จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.62 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. หลักสูตรทุกหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์ที่มาตรฐานหลักสูตร โดยมีการดำเนินการให้มีการพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง
2. มีกระบวนการการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญที่เข้มแข็ง
3. อาจารย์มีการเอาใจใส่และให้เวลากับนิสิตเป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการในสัดส่วนที่ยังไม่สูงมากนัก

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์เพื่อเพิ่มพูนคุณวุฒิและตำแหน่งวิชาการ
2. ควรพัฒนาระบบการจัดเอกสารอ้างอิงตามตัวบ่งชี้ให้มีความสอดคล้องกัน และสะดวกในการตรวจสอบมากขึ้น
3. ควรมีการจัดทำแผนการบริหารพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนระยะ 5 ปี โดยมีการนำผลการประเมินมาพิจารณาปรับปรุงแผนในทุกๆรอบปี

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต** จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ส่งเสริมผลการเรียนรู้และส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนิสิตที่หลากหลาย
2. มีโครงการที่ช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับนิสิตได้รับรู้ถึงสภาพการเรียนและการใช้ชีวิตในคณะ ของนิสิต เช่น โครงการปฐมนิเทศและพบผู้ปกครอง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดระบบการจัดการเก็บข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ
2. ขาดโครงการหรือกิจกรรมที่ให้นิสิตได้ทำกิจกรรมกับเพื่อนต่างคณะ
3. ขาดพื้นที่ที่ให้นิสิตทำกิจกรรมกลุ่มตามชั้นปี

ข้อเสนอแนะ

1. นำระบบสารสนเทศ เข้ามาช่วยจัดเก็บข้อมูลรวมถึงการประเมินผลแบบ Online
2. เพิ่มกิจกรรมหรือโครงการ ให้นิสิตได้มีปฏิสัมพันธ์กับนิสิตต่างคณะเพื่อสร้างเครือข่าย
3. เพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้และส่งเสริมคุณภาพของนิสิต เช่น มีห้องที่ให้นิสิตในแต่ละชั้นปีได้เข้ามาพบปะ ทำกิจกรรมกลุ่มรวมกันได้
4. มีจุดหรือหน่วยบริการนิสิตที่ครบวงจร เป็น One Stop Service ที่นิสิตสามารถดำเนินการได้เบ็ดเสร็จทุกด้าน และสามารถปรึกษาปัญหาได้ตลอดเวลาด้วยวิธีการสายด่วน (hotline)

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีอุปกรณ์และเครื่องมือตรวจวัดและทดสอบสมรรถนะอาคารที่หลากหลายและทันสมัย
2. มีการสร้างแรงจูงใจให้กับผู้มีผลงานวิจัยโดดเด่น
3. อาจารย์ส่วนใหญ่ทำงานวิจัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรหามาตรการเสริมสร้างแรงจูงใจให้มีการส่งเสริมการใช้อุปกรณ์เครื่องมือให้มากขึ้น ทั้งในหลักสูตรรายวิชาและต่างหลักสูตรนอกสถาบัน

จุดที่ควรพัฒนา

1. นโยบายรัฐบาลและงบประมาณสนับสนุนไม่ชัดเจน
2. ควรส่งเสริมงานสร้างสรรค์ที่โดดเด่นอันมาจากการพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี เช่น งานออกแบบสถาปัตยกรรมและงานสร้างสรรค์อื่นๆที่เทียบเคียง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรบูรณาการงานวิจัยให้ดำเนินไปถึงการสร้างสรรค์ผลงาน หรือควรสร้างสรรค์ผลงานเพิ่มเติมจากแรงบันดาลใจที่ได้จากงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีแผนปฏิบัติงานที่ชัดเจน
2. คณะมีระเบียบด้านการจัดสรรค่าให้บริการ พ.ศ.2554
3. งานบริการวิชาการแสดงอัตลักษณ์ของคณะได้อย่างชัดเจน
4. มีความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนจำนวนมาก
5. คณะมีรายได้จากการให้บริการวิชาการจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ที่ให้บริการวิชาการมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุนให้อาจารย์ในคณะทำงานบริการวิชาการและบันทึกข้อมูลผ่านระบบสำนักบริการวิชาการ
2. ควรมีระบบติดตามประโยชน์ของการให้บริการวิชาการกับผู้ขอรับบริการ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการตั้งคณะกรรมการกลุ่มย่อยเพื่อดำเนินการตามวาระประชุมที่กำหนดจากแผนยุทธศาสตร์และสรุปผลก่อนจะนำส่งต่อไปยังกรรมการคณะชุดใหญ่ต่อไป
2. มีการทวนผลจากกิจกรรมจากกรรมการกลุ่มย่อยก่อนแล้วจึงนำส่งต่อกรรมการคณะชุดใหญ่ต่อไปให้ความเห็นหรือทราบหรือพิจารณาให้เป็นแนวปฏิบัติที่ดีเลิศต่อไป

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์อาวุโสที่ทำงานวิจัย อันได้รับการเชิดชูด้านศิลปวัฒนธรรมมีอายุมากแล้ว สมควรพิจารณาหามาตรการต่อไป ในการคำนึงถึงการดำเนินการในองค์นี้ต่อไปอย่างยั่งยืน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรให้มีนิสิตดำเนินกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับภายนอกจะโดดเด่นขึ้น

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ** จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรสร้างกลไกขับเคลื่อนเพื่อพัฒนากระบวนการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน โดยแต่งตั้งคณะกรรมการ 1 ชุด ซึ่งประกอบด้วย ผู้แทนสายสนับสนุนจากทุกหน่วยงานหลักในสังกัดคณะให้ทำหน้าที่พิจารณาแนวทางดำเนินการและติดตามผลการปฏิบัติงานในทุกภารกิจตามนโยบาย หรือมติจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะ และรายงานผลต่อผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม**องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเน้นกลยุทธ์การหารายได้จากกิจกรรมทางวิชาการและการฝึกอบรม เพื่อให้บุคลากรทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมได้อย่างกว้างขวาง อีกทั้งยังเป็นการสร้างชื่อเสียงในฐานะสถาบันการศึกษาในระยะยาว (จัดทำแผนงานที่ชัดเจนได้ง่ายกว่า การรับงานประเภทที่ปรึกษา/ออกแบบ)
2. ควรจัดทำแผนปฏิบัติการ (ระดับโครงการ/กิจกรรม) ในการหารายได้ (เพิ่มรายรับ) อย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
2. มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะ

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.79 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																					
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม							
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ			กรรมการ			คณะ				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	5.00	4.41	4.56	5.00	4.46	4.59	**5.00**	**5.00**	**4.41**	**4.56**	**5.00**	**5.00**	**4.46**	**4.59**
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	4.49	4.49	4.94	4.94	4.94	4.82	4.81	4.82	-	4.46	4.46	-	4.44	4.44	**4.86**	**4.85**	**4.46**	**4.76**	**4.76**	**4.75**	**4.44**	**4.68**
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.80	4.80	-	4.80	4.80	**5.00**	**5.00**	**4.80**	**4.98**	**5.00**	**5.00**	**4.80**	**4.98**
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	4.49	4.49	4.90	4.89	4.90	4.70	4.67	4.70	-	4.40	4.40	-	4.38	4.38	**4.78**	**4.77**	**4.40**	**4.67**	**4.64**	**4.61**	**4.38**	**4.56**
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.86	4.86	-	4.86	4.86	**5.00**	**5.00**	**4.86**	**4.92**	**5.00**	**5.00**	**4.86**	**4.92**
เฉลี่ยภาพรวม	**4.49**	**4.49**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.84**	**4.83**	**4.84**	**5.00**	**4.54**	**4.57**	**5.00**	**4.54**	**4.58**	**4.87**	**4.87**	**4.54**	**4.76**	**4.79**	**4.78**	**4.54**	**4.70**
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการจัดการเรียนการสอนได้ตามอัตลักษณ์ขององค์กร “สถาปัตยกรรมเพื่อสิ่งแวดล้อม” การจัดการเรียนการสอนที่หลากหลายรูปแบบ ซึ่งเอื้อต่อการเรียนรู้ของนิสิต รวมทั้งคณาจารย์หลายท่าน มีความสามารถเป็นที่ยอมรับในระดับประเทศ แต่ในขณะเดียวกันควรส่งเสริมให้คณาจารย์ได้เพิ่มคุณวุฒิปริญญาเอกในสัดส่วนที่สูงขึ้น

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มี**คะแนนเฉลี่ย 4.76 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.64 ได้คุณภาพระดับดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผู้บริหารยึดหลักธรรมมาภิบาลเป็นเครื่องมือในการบริหารงานคณะให้ไปสู่ทิศทางที่กำหนดร่วมกันภายในคณะ มีศักยภาพในการหารายได้มาสนับสนุนด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ ตลอดจนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคณาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถ ส่งผลให้การจัดการเรียนการสอน การผลิตบัณฑิต การวิจัย และการบริการวิชาการ มีคุณภาพ มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทางวิชาการในสังคม

- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการบริหารจัดการความรู้จากผลงานงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างเป็นระบบ มีการสร้างแรงจูงใจให้กับคณาจารย์ที่มีผลงานวิจัยโดดเด่น แต่ควรส่งเสริมงานสร้างสรรค์ที่โดดเด่นอันมาจากการพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีเพิ่มมากขึ้น

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.79 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** มีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																			
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม							
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ			กรรมการ			คณะ				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	5.00	5.00	5.00	4.71	4.67	4.71	5.00	4.25	4.37	5.00	4.27	4.40	**5.00**	**5.00**	**4.25**	**4.71**	**4.75**	**4.71**	**4.27**	**4.57**
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	5.00	4.89	4.89	4.89	4.89	4.89	4.89	-	4.92	4.92	-	4.90	4.90	**4.90**	**4.90**	**4.92**	**4.90**	**4.90**	**4.90**	**4.90**	**4.90**
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	**5.00**	**5.00**	**-**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**-**	**5.00**
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	3.99	3.99	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.53	4.53	-	4.53	4.53	**4.49**	**4.49**	**4.53**	**4.51**	**4.49**	**4.49**	**4.53**	**4.51**
เฉลี่ยภาพรวม	**4.17**	**4.17**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.84**	**4.83**	**4.84**	**5.00**	**4.54**	**4.57**	**5.00**	**4.54**	**4.58**	**4.87**	**4.87**	**4.54**	**4.76**	**4.79**	**4.78**	**4.54**	**4.70**
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.75 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีความรู้ในวิชาการและวิชาชีพ และมีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.90 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผู้บริหารยึดหลักธรรมาภิบาลเป็นเครื่องมือในการบริหารงานของคณะให้ไปสู่ทิศทางที่กำหนดร่วมกันภายในคณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการพัฒนาคณาจารย์ บุคลากร และนิสิต เพื่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน การผลิตบัณฑิต การวิจัย และการบริการวิชาการ ให้มีคุณภาพ และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทางวิชาการในสังคม

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับ**ดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีศักยภาพในการหารายได้มาเสริมกับงบประมาณแผ่นดิน เพื่อรองรับแผนปฏิบัติการของคณะ ในการสนับสนุนด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ ตลอดจนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ได้เป็นอย่างดี

- ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.49 ได้คุณภาพระดับดี** สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีคณาจารย์ที่มีศักยภาพและส่วนใหญ่ทำงานวิจัย ส่งผลให้มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาติ และเป็นที่ยอมรับทางวิชาการในสังคม แต่ควรบูรณาการงานวิจัยหรือสร้างสรรค์นวัตกรรมเพิ่มเติมจากงานวิจัยที่มีอยู่เดิมให้มากขึ้น

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 2 ด้าน คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.79 ได้คุณภาพระดับดีมาก** มีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																			
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม					
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ			กรรมการ			คณะ				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	**4.33**	**4.33**	**4.90**	**4.90**	**4.90**	**4.80**	**4.80**	**4.80**	**-**	**4.40**	**4.40**	**-**	**4.37**	**4.37**	**4.77**	**4.77**	**4.40**	**4.70**	**4.69**	**4.69**	**4.37**	**4.63**
1) ด้านกายภาพ	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**5.00**	**5.00**	**-**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**-**	**5.00**
2) ด้านวิชาการ	3.99	3.99	4.67	4.67	4.67	4.33	4.33	4.33	-	3.53	3.53	-	3.53	3.53	**4.40**	**4.40**	**3.53**	**4.25**	**4.20**	**4.20**	**3.53**	**4.08**
3) ด้านการเงิน	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	**5.00**	**5.00**	**-**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**-**	**5.00**
4) ด้านการบริหารจัดการ	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.83	4.83	-	4.79	4.79	**5.00**	**5.00**	**4.83**	**4.96**	**5.00**	**5.00**	**4.79**	**4.95**
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**4.89**	**4.88**	**4.89**	**5.00**	**4.58**	**4.62**	**5.00**	**4.59**	**4.63**	**5.00**	**5.00**	**4.58**	**4.80**	**4.91**	**4.90**	**4.59**	**4.76**
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	-	5.00	5.00	5.00	4.75	4.67	4.75	5.00	4.41	4.56	5.00	4.46	4.59	**5.00**	**5.00**	**4.41**	**4.78**	**4.80**	**4.75**	**4.46**	**4.67**
2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.86	4.86	-	4.86	4.86	**5.00**	**5.00**	**4.86**	**4.93**	**5.00**	**5.00**	**4.86**	**4.93**
3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	4.00	4.00	-	4.00	4.00	**5.00**	**5.00**	**4.00**	**4.50**	**5.00**	**5.00**	**4.00**	**4.50**
4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**
เฉลี่ยภาพรวม	**4.49**	**4.49**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.84**	**4.83**	**4.84**	**5.00**	**4.54**	**4.57**	**5.00**	**k**	**4.58**	**4.87**	**4.87**	**4.54**	**4.76**	**4.79**	**4.78**	**4.54**	**4.70**
ผลการประเมิน	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**ได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.69** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกายภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.20 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ความพร้อมในการจัดการศึกษา ทั้งในด้านปัจจัยและสิ่งสนับสนุนการผลิตบัณฑิต มีคณาจารย์และบุคลากรที่มีศักยภาพสูง สามารถหารายได้มาเสริมกับงบประมาณแผ่นดิน เพื่อรองรับแผนปฏิบัติการของคณะ ในการสนับสนุนด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการตลอดจนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **ได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.91** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.80 ด้านการวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 สะท้อนให้เห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สามารถดำเนินงานตามภารกิจทั้ง 4 ด้านได้เป็นอย่างดี มีคุณภาพ และเป็นที่ยอมรับ สามารถสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ					
1			จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด		
2			จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณที่บรรลุเป้าหมาย		
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต					
3	1	1	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	5	5
4	2	2	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
5	3	3	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	2	2
6	4	4	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
7	5	5	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโทที่มีเฉพาะแผน ก	0	0
8	6	6	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโทที่มีเฉพาะแผน ข	0	0
9	7	7	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท ที่มีทั้งแผน ก และ แผน ข อยู่ในเอกสารหลักสูตรฉบับเดียวกัน	2	2
10	8	8	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรระดับปริญญาโท แผน ก ที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียนในแผน ก	2	2
11	9	9	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
12	10	10	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	1	1
13	11	587	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรระดับปริญญาเอก ที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียน	1	1
14	12	25	(สกอ.) จำนวนศูนย์จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งทั้งหมด	0	0
15	13	26	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง	0	0
16	14	27	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
17	15	28	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	0	0
18	16	29	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
19	17	30	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
20	18	31	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
21	19	32	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
22	20	33	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง และแจ้งให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
23	21	34	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
24	22	35	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	0	0
25	23	36	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
26	24	37	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
27	25	38	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
28	26	39	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
29	27	40	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF	3	3
30	28	41	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
31	29	42	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	1	1
32	30	43	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
33	31	44	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	2	2
34	32	45	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
35	33	46	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
36	34	47	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF และมีการประเมินผลตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ครบถ้วน	3	3
37	35	48	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
38	36	49	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	1	1
39	37	50	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
40	38	51	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	2	2
41	39	52	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
42	40	53	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
43	41	11	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรวิชาชีพที่เปิดสอนทั้งหมด	2	2
44	42	12	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
45	43	13	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	2	2
46	44	14	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
47	45	15	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
48	46	16	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
49	47	17	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
50	48	18	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรวิชาชีพที่เปิดสอนและได้รับการรับรองหลักสูตรจากองค์กรวิชาชีพทั้งหมด	2	2
51	49	19	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
52	50	20	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	2	2

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
53	51	21	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
54	52	22	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
55	53	23	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
56	54	24	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
57	55	61	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ยังไม่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF แต่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 ครบถ้วน	2	2
58	56	62	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
59	57	63	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	1	1
60	58	64	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
61	59	65	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
62	60	66	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
63	61	67	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	1	1
64	62	54	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF ที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ผ่านเกณฑ์การประเมิน 5 ข้อแรก และอย่างน้อยร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ที่กำหนดในแต่ละปี)	3	3
65	63	55	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
66	64	56	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	1	1
67	65	57	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
68	66	58	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	2	2
69	67	59	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
70	68	60	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
71	69	695	- -(สกอ.) จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF ที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ผ่านเกณฑ์การประเมินครบทุกตัวบ่งชี้	0	0
72	70	696	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
73	71	697	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	0	0
74	72	698	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
75	73	699	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
76	74	700	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
77	75	701	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
78	76	68	(สกอ.) จำนวนหลักสูตรสาขาวิชาชีพที่มีความร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรกับภาครัฐหรือภาคเอกชน	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
			ที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของหลักสูตร		
79	77	69	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	0	0
80	78	70	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	0	0
81	79	71	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
82	80	72	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	0	0
83	81	73	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
84	82	74	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	0	0
85	83	75	(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	496	496
86	84	76	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับอนุปริญญา	0	0
87	85	77	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาตรี	363	363
88	86	78	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
89	87	79	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท	103	103
90	88	80	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท (แผน ก)	82	82
91	89	81	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท(แผน ข)	21	21
92	90	82	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
93	91	83	- -(สกอ.) จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาเอก	30	30
94	92	102	(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	56	56
95	93	103	- -(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	50	50
96	94	104	- -(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	6	6
97	95	598	(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ แยกตามวุฒิปริญญาหรือเทียบเท่า	56	56
98	96	599	- -(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	1	1

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
99	97	600	- -(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	30	30
100	98	601	- -(REPORT) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	25	25
101	99	597	(สกอ.) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	12.24	12.24
102	100	107	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	31	31
103	101	108	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0
104	102	109	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	16	16
105	103	110	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	15	15
106	104	111	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	15	15
107	105	112	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	1	1
108	106	113	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	9	9
109	107	114	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	5	5
110	108	115	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	7	7
111	109	116	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0
112	110	117	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	4	4
113	111	118	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	3	3
114	112	119	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0
115	113	120	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
			มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า		
116	114	121	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	1	1
117	115	122	- -(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	2	2
118	116	595	(สกอ.) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีที่ผ่านมา	17.86	17.86
119	117	123	(สกอ.) จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	343.20	343.20
120	118	124	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	n/a	n/a
121	119	125	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	283.29	283.29
122	120	126	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	n/a	n/a
123	121	127	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	48.46	48.46
124	122	128	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	n/a	n/a
125	123	129	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	11.46	11.46
126	124	130	(สกอ.) จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดบริการให้นักศึกษา	67	67
127	125	131	(สกอ.) จำนวน Notebook และ Mobile Device ต่างๆ ของนักศึกษาที่มีการลงทะเบียนการใช้ Wi-Fi กับสถาบัน	520	520
128	126	132	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้งานแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.94	3.94
129	127	133	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการด้านกายภาพที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา อาทิ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การศึกษา และจุดเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ตในระบบไร้สาย (จากคะแนนเต็ม 5)	3.69	3.69
130	128	134	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นอื่นๆ อาทิ งานทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การบริการอนามัยและการรักษาพยาบาล การจัดการหรือจัดบริการด้านอาหารและสนามกีฬา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.80	3.80

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
131	129	135	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพในการให้บริการสาธารณูปโภคและรักษาความปลอดภัยของอาคาร ตลอดจนบริเวณโดยรอบ อาทิ ประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคารต่างๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (จากคะแนนเต็ม 5)	3.66	3.66
132	130	136	(สกอ.) ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากคะแนนเต็ม 5) เฉลี่ยทุกหลักสูตร	4.43	4.43
133	131	137	- -(สกอ.) ระดับอนุปริญญา	n/a	n/a
134	132	138	- -(สกอ.) ระดับปริญญาตรี	4.39	4.39
135	133	139	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิต	n/a	n/a
136	134	140	- -(สกอ.) ระดับปริญญาโท	4.56	4.56
137	135	142	- -(สกอ.) ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	n/a	n/a
138	136	143	- -(สกอ.) ระดับปริญญาเอก	4.24	4.24
139	137	84	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ1)	60	60
140	138	85	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำ	51	51
141	139	86	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	45	45
142	140	87	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	0	0
143	141	88	(สมศ.) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	0	0
144	142	681	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	0	0
145	143	89	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	0	0
146	144	682	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	0	0
147	145	683	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	1	1
148	146	90	(สมศ.) เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ (ค่าเฉลี่ย)	17,135.56	15,000

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
149	147	669	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)	66	66
150	148	670	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโททั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)	25	25
151	149	671	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)	0	0
152	150	93	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	15	15
153	151	94	(สมศ.) ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	n/a	n/a
154	152	95	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	3.92	3.92
155	153	96	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5	5
156	154	97	(สมศ.) ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	n/a	n/a
157	155	98	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	3.71	3.71
158	156	99	(สมศ.) จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	n/a	n/a
159	157	100	(สมศ.) ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	n/a	n/a
160	158	101	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	n/a	n/a
161	159	691	(REPORT) ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมิน	3.82	3.82

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
			บัณฑิต ตามกรอบ TQF		
162	160	692	(REPORT) จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมิน ตามกรอบ TQF ทั้งหมด	20	20
163	161	602	(สมศ.) ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อบัณฑิตระดับปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	3.82	3.82
164	162	165	(สมศ.) จำนวนรวมของบทความวิจัยที่เป็นผลจากวิทยานิพนธ์ หรือบทความจากสารนิพนธ์ หรือบทความจากศิลปนิพนธ์ [ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ที่ผ่านการกลั่นกรอง (peer review) โดยมีบุคคลภายนอกสถาบันร่วมเป็นกรรมการพิจารณาด้วย]	6	6
165	163	672	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	0	0
166	164	166	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)	5	5
167	165	167	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติ	1	1
168	166	170	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ	0	0
169	167	175	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท)	0	0
170	168	176	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบันหรือจังหวัด	0	0
171	169	177	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0	0
172	170	178	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0	0
173	171	179	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	0	0
174	172	180	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
175	173	91	(สมศ.) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)	11	11
176	174	181	(สมศ.) จำนวนรวมของบทความวิจัยจากวิทยานิพนธ์ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก)	2	2
177	175	183	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่นับซ้ำกับค่านำหนักอื่นๆ)	1	1
178	176	184	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	1	1
179	177	185	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	0	0
180	178	186	- -(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือ ISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	0	0
181	179	588	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก)	0	0
182	180	589	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบันหรือจังหวัด	0	0
183	181	590	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0	0
184	182	591	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0	0
185	183	592	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	0	0
186	184	593	- -(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
			ระดับนานาชาติ		
187	185	92	(สมศ.) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)	0	0
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา					
188	186	684	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.91	3.91
189	187	685	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.29	3.29
190	188	686	(สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.18	3.18
191			จำนวนกิจกรรมนิสิตที่มีการนำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้แยกตามประเภทกิจกรรม	1	1
			- จำนวนกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	6	6
			- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	2,120	2,120
			- จำนวนกิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ	4	4
			- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ	120	120
			- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสิ่งแวดล้อม	3	3
			- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสิ่งแวดล้อม	580	580
			- จำนวนกิจกรรมที่เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม	4	4
			- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมที่เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม	680	680
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย					
192	189	146	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6	6
193	190	147	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัย	50	50
194	191	164	(สกอ.) จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการยื่นการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
195	192	148	(สกอ.) จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน	229,000	229,000
196	193	149	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	229,000	229,000
197	194	150	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
198	195	151	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
199	196	152	(สกอ.) จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน	8,002,000	8,002,000
200	197	153	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	8,002,000	8,002,000
201	198	154	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
202	199	155	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
203	200	156	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	50	50
204	201	157	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	50	50
205	202	158	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
206	203	159	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
207	204	160	(สกอ.) จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	0	0
208	205	161	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
209	206	162	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
210	207	163	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
211	208	612	(สกอ.) จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	6	6
212	209	613	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	6
213	210	614	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
214	211	615	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
215	212	616	(สกอ.) จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	0	0
216	213	617	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
217	214	618	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
218	215	619	- -(สกอ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
219	216	193	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	13	13
220	217	626	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	13	13

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
221	218	627	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
222	219	628	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
223	220	194	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	5	5
224	221	629	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	5	5
225	222	630	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
226	223	631	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
227	224	195	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	3	3
228	225	632	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	3
229	226	633	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
230	227	634	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
231	228	200	(สมศ.) จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือ ISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	1	1
232	229	647	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	1
233	230	648	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
234	231	649	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
235	232	202	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	4	4
236	233	653	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	4
237	234	654	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
238	235	655	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
239	236	203	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	3	3
240	237	656	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	3
241	238	657	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
242	239	658	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
243	240	204	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
244	241	659	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
245	242	660	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
246	243	661	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
247	244	205	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
248	245	662	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
249	246	663	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
250	247	664	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
251	248	206	(สมศ.) จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
252	249	665	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
253	250	666	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
254	251	667	- -(สมศ.) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
255	252	207	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	7	7
256	253	208	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	7	7
257	254	209	(สมศ.) จำนวนรวมของผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	9	9
258	255	210	- -(สมศ.) บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	0	0
259	256	211	- -(สมศ.) บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	0	0
260	257	212	- -(สมศ.) ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ ๕๐ ของชิ้นงาน)	9	9
261	258	213	- -(สมศ.) ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมี	0	0

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
			ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์ขอตำแหน่งทางวิชาการ (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ ๕๐ ของชิ้นงาน)		
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม					
262	259	214	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สภาสถาบันอนุมัติ	12	12
263	260	215	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะการเรียนการสอน	3	3
264	261	216	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะการวิจัย	1	1
265	262	594	(สมศ.) จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา ทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย	12	12
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					
266	263	693	(สมศ.) ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวกับประเด็น ๑ - ๔ ไม่ต่ำกว่า ๓.๕๑ จากคะแนนเต็ม ๕	3.62	3.62
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ					
267	264	585	(สมศ.) คะแนนผลการประเมินผลการดำเนินงานของสภาสถาบัน (คะแนนเต็ม ๕)	3.94	3.94
268	265	586	(สมศ.) คะแนนการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สภาสถาบันแต่งตั้ง (คะแนนเต็ม ๕)	3.48	3.48
269			จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	27	27
270			จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ		
			- จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการในประเทศ	12	12
			- จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการนอกประเทศ	10	10
271			จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศ และต่างประเทศ		
			- จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศ	22	22
			-จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพต่างประเทศ	2	2

ลำดับที่	ลำดับที่บนระบบ CHE	CdsID	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน (CdsName)	ประเมินตนเอง	กรรมการยืนยัน
272			จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพระดับชาติ		
			- ด้านการวิจัย	4	4
			- ด้านศิลปวัฒนธรรม	0	0
			- ด้านอื่นๆ	2	2
273			จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพระดับนานาชาติ		
			- ด้านการวิจัย	2	2
			- ด้านศิลปวัฒนธรรม	2	2
			- ด้านอื่นๆ	0	0
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ					
284			รายรับทั้งหมดของคณะ (ปีงบประมาณ)	23,293,304.43	23,293,304.43
285			รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	1,169,725.86	1,169,725.86
286			ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของคณะโดยไม่รวมครุภัณฑ์อาคาร สถานที่และที่ดิน		
			- ปีงบประมาณ		
			- ปีการศึกษา		
287			ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	1,085,864.36	1,085,864.36
288			ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการบริการวิชาการและวิชาชีพ		
289			ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาคณาจารย์ (ปีงบประมาณ)	742,731.50	742,731.50
290			ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศ (ปีงบประมาณ)	797,380.88	797,380.88
291			เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)		
292			สินทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)	48,945,464.27	48,945,464.27

ภาคผนวกที่ 2
ข้อมูลการสัมภาษณ์

กลุ่มอาจารย์ จำนวน 5 คน เวลา 13.00 – 14.00 น.

1. ภาระงานของอาจารย์ที่รับผิดชอบงานทั้งหมด ประมาณ 35 ชม.ต่อสัปดาห์ ภาระสอนโดยเฉลี่ย 14 ชม. การแบ่งภาระงานตามภารกิจของคณะโดยดำเนินการตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด
2. คณะมีแผนการพัฒนาบุคลากรในการขอตำแหน่งทางวิชาการ และมีการสร้างแรงจูงใจในการขอตำแหน่งทางวิชาการ เช่น มีการติดประกาศการให้รางวัลสำหรับอาจารย์ที่มีการขอตำแหน่ง ประกาศให้รางวัลแก่อาจารย์ที่มีผลงานวิจัย การตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และให้เงินรางวัล 10,000 บาท เป็นต้น
3. คณะมีเงินอุดหนุนในการจัดทำหนังสือวิชาการ หรือตำรา โดยเสนอเนื้อหาให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาก่อน ส่วนเอกสารตำราที่ใช้ในการเรียนการสอนคณะมีเงินในการสนับสนุน
4. อาจารย์ 1 ท่าน รับผิดชอบเป็นอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตประมาณ 9 คน
5. ขนาดห้องเรียน รองรับนิสิตประมาณ 40-50 คน มีห้องเรียนปฏิบัติการที่นิสิตสามารถใช้งานได้ทุกชั้นปี
6. พื้นฐานของนิสิตที่เข้าศึกษาในปีแรก ค่อนข้างมีความแตกต่างกันค่อนข้างมาก และมีอัตราการออกก่อนสำเร็จการศึกษาของนิสิตในชั้นปีที่ 1 ประมาณ 10%
7. การรับสมัครนิสิตไม่ได้ตามเป้าหมายที่กำหนดเช่น สาขาเทคโนโลยีโครงการภาคพิเศษ ระดับปริญญาโท เปิดรับประมาณ 30 คน แต่สมัครจริงมีประมาณ 20 คน เปิดรับปีละ 2 ครั้ง
8. แผนการเรียนในปัจจุบันส่วนใหญ่เป็น แผน ข แต่มีความพยายามในการปรับให้เป็น แผน ก มากขึ้น
9. หลักสูตรปริญญาเอก เปิดมา 7 ปี แต่มีนิสิตตกค้างจำนวนมาก นิสิตค่อนข้างอ่อนภาษาอังกฤษ
10. คณะมีแผนในการพัฒนาด้านกายภาพ เพื่อให้บริการแก่นิสิต เช่น ห้องปฏิบัติการ เป็นต้น แต่ยังไม่เริ่มดำเนินการ สำหรับห้องคอมพิวเตอร์จะใช้ห้องคอมพิวเตอร์ส่วนกลางของมหาวิทยาลัย
11. ผู้ปกครองของนิสิตจะมีเบอร์โทรศัพท์ของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อใช้ติดต่อสอบถามข้อมูลได้โดยตรง
12. แผนพัฒนาอาจารย์ มีการสนับสนุนงบประมาณโดยจัดสรรในแต่ละสาขา และให้สาขาบริหารจัดการเอง ประมาณ 50,000 บาท
13. แหล่งทุนวิจัย มีของระดับมหาวิทยาลัย เช่น สวพ. บัณฑิตวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัย
14. ข้อเสนอแนะถึงผู้บริหาร
    - การเลือกเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ควรทบทวนว่าความรู้ที่ได้จากวิจัยนั้น สามารถนำไปใช้จริงหรือไม่ ผลงานวิจัยบางงานไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้อย่างแท้จริง

กลุ่มนิสิตปัจจุบัน จำนวน 8 คน เวลา 14.00 – 14.30 น.

1. ความรู้สึกที่ได้เข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
    - รู้สึกดีที่ได้ศึกษาในคณะ ได้เรียนรู้สิ่งต่างๆมากขึ้น ฝึกฝนความอดทน

- คณะมีกิจกรรมของคณะมากทำให้ไม่ค่อยได้เข้าร่วมกับคณะอื่นๆ ในมหาวิทยาลัย
- มีความรู้สึกสนุกกับการเรียน แต่ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การเรียน โต๊ะ ไม่เพียงพอต่อการใช้การของนิสิต
- การเรียนค่อนข้างหนัก ต้องมีการแบ่งเวลามากยิ่งขึ้น
- รู้สึกประทับใจในความเป็นสถาปัตยกรรม รู้สึกท้อมากตอนเรียนชั้นปีที่ 2 เพราะเรียนหนักมาก เมื่อผ่านมาได้รู้สึกภาคภูมิใจ
- นิสิตปริญญาโท รู้สึกมีความสุขกับการเรียนแต่ค่อนข้างเรียนหนักมาก ซึ่งการทำวิทยานิพนธ์อาจารย์จะมีนโยบายให้นิสิตจบเร็วขึ้น
- นิสิตปริญญาโทชาวต่างชาติ รู้สึกประทับใจ รู้สึกแปลกและมีความสุขกับการเป็นนิสิตแลกเปลี่ยน ผลลัพธ์ของการเรียนค่อนข้างดี คณะมีวิชาเรียนใหม่ น่าสนใจมากกว่าที่ลาว และมีอุปกรณ์พร้อมกว่า
- นิสิตปริญญาเอก ค่อนข้างคาดหวังเรื่องการทำวิทยานิพนธ์ ในการเรียนปีแรกเป็นไปตามที่คาดหวัง ส่วนห้องปฏิบัติการของนิสิตปริญญาเอกในปัจจุบันมีอาจารย์เข้ามาใช้งาน จึงไม่มีโอกาสใช้ห้องของปริญญาเอกได้
- มีห้องปฏิบัติการที่ให้บริการในทุกชั้นปี และภายในมีอุปกรณ์ เช่น คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ให้ใช้ แต่ไม่ค่อยเพียงพอ
- การ print งานของคณะต้องเสียค่าบริการ และไม่สามารถใช้งานได้เต็มที่เนื่องจากชำรุดบ่อย
- ห้องสมุดจะมีหนังสือมาใหม่ มีการให้นิสิตช่วยกันโหวตเลือกหนังสือได้ แต่เวลาในการให้ยืมน้อยเกินไป

2. อาจารย์ให้เวลาในการทำงานส่งในบางรายวิชาน้อยเกินไป
3. ความรู้ด้านการประกันคุณภาพ นิสิตไม่ค่อยมีความรู้ด้านการประกันคุณภาพ
4. มีความร่วมมือของนิสิตกับต่างคณะ/สถาบัน เช่น การแข่งกีฬาสานสัมพันธ์ สมาคมสถาปนิก เป็นต้น
5. นิสิตไม่ค่อยรู้จักระหว่างระดับปริญญาตรี โท และเอก คณะควรมีกิจกรรมที่สามารถสร้างปฏิสัมพันธ์กันมากยิ่งขึ้น รวมทั้งระดับปริญญาเดียวกันแต่ต่างสาขาด้วย
6. เรื่องฝากถึงคณะ
    - การลงทะเบียนเรียนในวิชาส่วนกลางของมหาวิทยาลัย เช่น ภาษาอังกฤษจะลงทะเบียนไม่ได้เนื่องจากหมู่เรียนเต็ม
    - อยากให้คณะเปิดให้นิสิตสามารถใช้บริการห้องสตูในเวลากลางคืนได้
    - โต๊ะเรียนเป็นโต๊ะไม้ เวลาที่มีการตัดหรือกรีดทำโมเดลจะทำให้โต๊ะเสียหายได้ ควรมีโต๊ะเฉพาะที่สามารถรองรับการตัดหรือกรีดได้
    - อุปกรณ์การวิจัยที่มีราคาสูง การใช้งานจึงค่อนข้างไม่สะดวกต้องมีผู้เชี่ยวชาญในการใช้ ไม่มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูล
    - คอมพิวเตอร์ของคณะมีไวรัส และเก่า
    - อุปกรณ์มีแต่ใช้งานได้ไม่เต็มที่

กลุ่มเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน จำนวน 6 คน เวลา 13.00 – 13.30 น.

1. สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สนับสนุนภารกิจการเรียนการสอน ทำหน้าที่สนับสนุนตามภารกิจ ไม่ค่อยมีปัญหาดำเนินการไปตามงาน ในการทำงานจริง เจ้าหน้าที่เหล่านี้ไม่สามารถและไม่ทราบชัดเจนในการเข้าไปเสนอแนะใดๆ เลยจากภารกิจที่ทำงานอยู่ ซึ่งจริงๆแล้ว เจ้าหน้าที่มองว่าแต่ละฝ่ายมีความสามารถในการทำงานในการกำกับของรัฐ ซึ่งน่าจะทำงานได้โดยตัวเอง โดยให้อาจารย์ทำงานเต็มที่ในสายงานของอาจารย์ แต่ในทุกวันนี้มีการกระจายงานและเงินรายได้อย่างไม่เป็นธรรมเฉพาะคนที่ได้มีโอกาสทำงาน เช่น การจัดอบรมสัมมนา หรือการจัดอบรมจากอาจารย์ แต่ทั้งที่จริงแล้ว เจ้าหน้าที่สามารถคิดงานได้ด้วยตัวเอง และพัฒนาเข้าสู่องค์กรสำนักงานเลขานุการที่อยู่ส่วนกลางที่สามารถรับงานจากคณาจารย์

กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 2 คน เวลา 13.30 – 14.00 น.

1. คุณภาพบัณฑิตของนิสิตในความคิดของผู้ใช้บัณฑิต
   - เด็กเกษตรอ่อนมาก การสื่อสารไม่ค่อยดีเท่าไหร่ แต่มีความต้องการพัฒนาตนเองได้ ขยัน มีบุคลิกที่เป็นมิตรกับสังคม ทำกิจกรรม มีจิตอาสา
   - กระบวนการคิดในการทำงานออกแบบ ยังไม่แข็งแรง เป็นคนที่เปิดใจ ติดดิน ไม่เป็นน้ำเต็มแก้ว การเรียนจบสี่หรือห้าปี ก็ต้องเริ่มใหม่เหมือนกัน
2. สิ่งที่อยากให้เพิ่มเติมในหลักสูตร ได้แก่
   - รายวิชาสตูดิโอนอกสถานที่ กับคนนอกอาชีพแต่อยู่ในสาขา
   - มีวิทยากรแนะนำเรื่องการฝึกงาน ควรให้เวลากับกิจกรรมการฝึกงาน โดยให้ช่วงเวลามีตลอดเทอม เล่นสัปดาห์ละ1ครั้ง เพื่อให้ได้ประสบการณ์ที่ได้รับว่าคืออะไรบ้างทั้ง 5 ด้าน เช่น การ debate งาน ไปพื้นที่ก่อสร้างจริง ไปดูต้นไม้ มีวิธีเลือก วิธีคัดสรรต้นไม้ จากประสบการณ์
   - บัณฑิตดูขาดเป้าหมายในชีวิต แต่ถ้าทำให้รู้ตัว ให้ทำให้เขารู้ว่าเขาจะทำอย่างไรกับชีวิตต่อไป ต้องให้อินกับการทำงานจริง การสร้างความสามารถพิเศษ การสร้างความแตกต่าง
   - ในสายสถาปัตย์หลัก เด็กดูจะโลกแคบ แต่เด็กจะลงลึกในการทำการศึกษาในรายละเอียดได้ดี
   - ในสายภูมิสถาปัตย์ ประเด็นเรื่องหนังสือในห้องสมุด หนังสือใหม่ๆมีน้อย ทำให้เด็กโลกแคบไปไม่เห็นหลากหลาย เพื่อให้เข้าใจการแบ่งปันและการทำความเข้าใจ และการข้ามสายวิชาชีพนั้นดีแต่ต้องมีประสบการณ์ และให้มีความหลากหลายเพื่อการหัดประยุกต์ให้ได้ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ initial design for create product เพื่อให้สร้างให้หัดทำขึ้นมา
   - นักเรียนแลกเปลี่ยน หลักสูตรอินเตอร์ ให้มีการส่งเสริมการนำไปใช้ เช่น การหัดการนำเสนอเป็นภาษาอังกฤษ ให้ลืมความอายความเขิน ลบภาพความเขิน และได้พูดอยู่เยอะๆและบ่อยๆ เขียนผิดอ่านผิด ให้คัดให้ปรับเงิน เพื่อให้คุ้นเคยสร้างความคุ้นเคย ให้ปรับวิถี วิธี และทัศนคติ การทำจดหมายธุรกิจ ฟอร์แมทจดหมายธุรกิจ และการโต้ตอบจดหมายธุรกิจ เพื่อให้คุ้นเคย pattern อาจจะเพราะความต้องการให้อยู่รอด อาจจะในการ sketch design และการนำเสนอภาษาอังกฤษ

คิดอะไรมา และการได้โอกาสนำเสนอบ่อยๆในการนำเสนอโปรเจคบ่อยๆเป็นปกติ ทั้งบุคลิกภาพทั้งหมดในการออกแบบ

กลุ่มศิษย์เก่า จำนวน 4 คน เวลา 14.00 – 14.30 น.

1. อัตลักษณ์ของหลักสูตร สถาปัตย์เพื่อสภาพแวดล้อม (แต่ก่อนเป็นเรื่องความยั่งยืน)

2. บรรยากาศในการสร้างแรงบันดาลใจ พื้นที่แสดงความเป็นตัวตน สตูดิโอ แนวคิดเรื่อง green ที่ลงทุนสูงและล้ำหน้าไป มาเร็วกว่ายุคกับคนไทยในวันนี้ การสนับสนุนงานวิจัยที่น้อยอยู่ สภาพแวดล้อม หนังสือ ห้องสมุดมีปัญหา แต่เกษตรมีจุดแข็งมากเรื่องคณะวิชาต่างๆทางการเกษตรกรและพืชพันธุ์ที่หลากหลายมาก แต่ยังดึงมาได้ไม่ดี บริบทโดยรอบที่ส่งเสริม การมีพิพิธภัณฑ์ เพื่อเสริมศักยภาพ

3. ทำเลยังไม่ดีนัก ปริญญาเอก เหมือนปริญญาโท ที่มีแต่อ่อนบทความแล้วเอามาคุยกัน ยังขาดการประสานกับภายนอก ที่น่าจะมีเวทีภายนอก น่าจะมีเวทีสัมมนามากขึ้นที่จะได้นำเสนอผลงานให้ครบทุกสายทั้งพื้นถิ่น ฯลฯ แต่ขาดทางสายเทคโนโลยี

4. ปัญหาการเรียนภาษาอังกฤษ ที่จัดโดยคณะวิชาอื่นของมหาวิทยาลัย

ภาคผนวกที่ 3

ภาพกิจกรรม

คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารหน่วยงาน
วันที่ 25 มิถุนายน 2556

ผู้บริหารหน่วยงาน รายงานผลการดำเนินงาน
วันที่ 25 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน
วันที่ 25 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต
วันที่ 25 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์นิสิต
วันที่ 25 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์บุคลากร
วันที่ 25 มิถุนายน 2556

ภาพกิจกรรม (ต่อ)

คณะกรรมการฯ ตรวจเยี่ยมชมหน่วยงาน
วันที่ 26 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการฯ ตรวจเยี่ยมชมหน่วยงาน
วันที่ 26 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการฯ ตรวจเยี่ยมชมหน่วยงาน
วันที่ 26 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการฯ ตรวจเยี่ยมชมหน่วยงาน
วันที่ 26 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ
วันที่ 26 มิถุนายน 2556

คณะกรรมการประเมินฯ รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ
วันที่ 26 มิถุนายน 2556