รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ปีการศึกษา 2556
ระหว่างวันที่ 15 – 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2556 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2556 (1 มิถุนายน 2556 – 31 พฤษภาคม 2557) ระหว่างวันที่ 15 – 16 กรกฎาคม 2557 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2556

ประธานคณะกรรมการ ..... (รองศาสตราจารย์ ดร.วิสาข์ จัติวัตร์)
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

รองประธานคณะกรรมการ ..... (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พราม อินพรม)
คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

กรรมการ ..... (รองศาสตราจารย์ ดร.คนึงนิตย์ เหรียญวรากร)
คณะเกษตร กำแพงแสน

กรรมการ ..... (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ราตรี เรืองไทย)
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

กรรมการและเลขานุการ ..... (นางสาวพูนพัชรี ประสพเนตร)
สำนักหอสมุด กำแพงแสน

ผู้ช่วยเลขานุการ ..... (นางสาวพิชากรณ์ เพ่งพิศ)
สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน

วันที่ 16 กรกฎาคม 2557

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) **1**
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี **2**
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน **3**
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2555 ..... **4**
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ **5**
แนวทางวิธีการประเมินคุณภาพภายใน **6**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ **8**
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ 15
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต 16
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต 17
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย 18
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม 19
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 19
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ 20
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ 21
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน 21
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา **22**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ **24**
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา **26**
ภาคผนวก **28**
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน 29
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์ 42
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม 44

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ปีการศึกษา 2556 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ระหว่างวันที่ 15-16 กรกฎาคม พ.ศ. 2557 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2556 (1 มิถุนายน 2556 - 31 พฤษภาคม 2557) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ ศิษย์เก่า จำนวน 2 คน นิสิต จำนวน 4 คน อาจารย์ จำนวน 3 คน และบุคลากร จำนวน 4 คน

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 36 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ รวม 37 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบคุณภาพ	**คะแนนการประเมินเฉลี่ย**				**ผลการประเมิน**
	I	**P**	**O**	**รวม**	**0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน** **1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง** **2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้** **3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี** **4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก**
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 2	3.94	4.75	4.22	4.32	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 6	-	5.00	4.50	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 7	-	5.00	4.75	4.95	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	**4.21**	**4.94**	**4.58**	**4.72**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**
ผลการประเมิน	**การดำเนินงานระดับดี**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**		

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารมีแผนยุทธศาสตร์เชิงรุก มีการพัฒนาคณะเข้าสู่ความเป็นนานาชาติ เช่น พัฒนาหลักสูตรเป็นภาษาอังกฤษ หรือหลักสูตรนานาชาติ
2. มีระบบสารสนเทศในการติดตามการพัฒนาคณาจารย์ และบุคลากร และประเมินการทำงานของบุคลากร มีศูนย์ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ที่ส่งเสริมคุณลักษณะเด่นของนิสิต
3. ศิษย์เก่าและนิสิตปัจจุบัน มีความรัก มีความผูกพันต่อคณะ และมีความศรัทธาเชื่อมั่นในคุณภาพการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรทบทวน การดำเนินการรับนิสิตในหลักสูตร การจัดการเรียนรู้สาขาเกษตรและสิ่งแวดล้อมศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยจัดหาอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ครบถ้วนเนื่องจากเป็นจุดเด่นของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
2. เมื่อคณะมีความพร้อมควรมีการดำเนินการผลิตวารสารวิชาการของคณะเพื่อรองรับการผลิตผลงานวิชาการของคณาจารย์ และนิสิตในระดับบัณฑิตศึกษา
3. ในการรับสมัครอาจารย์ใหม่ หรือการศึกษาต่อของคณาจารย์ในคณะควรคำนึงถึงสาขาวิชาที่สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาหลักสูตรของคณะ
4. ควรพัฒนาและปรับปรุงสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เช่น เพิ่มพื้นที่ในการทำกิจกรรมนอกเวลาเรียน เพิ่ม Learning space ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการภาษา และโปรแกรมสำเร็จรูปในการประกอบการเรียนวิชาภาษาอังกฤษที่ทันสมัยพร้อมใช้งาน จัดหาอุปกรณ์กีฬาให้เพียงพอต่อการเรียนการสอน เป็นต้น

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

ควรจัดจำนวนนิสิตในหอพักของมหาวิทยาลัย ให้มีความเหมาะสมกับขนาดของห้องพัก

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

คณะฯ พัฒนาระบบติดตามการพัฒนาบุคลากร และการนำทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ประโยชน์ที่ผู้บริหารสามารถติดตามตรวจสอบได้ตลอดเวลา

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. ด้านการเรียนการสอน

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษาเป็นอย่างดี มีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิสูง มีการพัฒนาระบบการจัดการการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ มีการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับภาวการณ์ความเปลี่ยนแปลงของกระแสสังคม รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมเสริมทักษะทั้งทางด้านวิชาการ คุณธรรมและจริยธรรม การฝึกประสบการณ์จริงครอบคลุมหลักสูตรที่เปิดสอน มีการส่งเสริมให้นิสิตระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมและนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติ นอกจากนี้ยังจัดให้มีระบบสนับสนุนการเรียนการสอนที่ครอบคลุมหลักสูตรที่เปิดสอนให้กับนิสิต อาทิ ห้องฝึกปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ห้องปฏิบัติการภาษา ฟาร์มฝึกงานด้านการเกษตร ห้องปฏิบัติการด้านพลศึกษา เป็นต้น ซึ่งผลการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับดีและดีมาก

2. ด้านการวิจัย

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนาศาสตร์ มีการพัฒนาระบบและกลไกด้านการวิจัยที่ชัดเจน มีการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยโดยการส่งเสริมการทำงานงานวิจัยแบบทีม การจัดสรรทุนวิจัย ทุนสำหรับตีพิมพ์และเผยแพร่ รวมทั้งพัฒนาช่องทางในการเผยแพร่ผลงานวิจัยของนิสิตและบุคลากร โดยร่วมเป็นเจ้าภาพในการจัดประชุมวิชาการ การจัดทำฐานข้อมูลวิจัยและบริการวิชาการเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัยบนเว็บไซต์ของคณะ โดยมีศูนย์วิจัยและบริการวิชาการ ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาและเป็นหน่วยประสานงานด้านการวิจัย ซึ่งผลการดำเนินงานด้านการวิจัยของคณะอยู่ในระดับดีมาก

3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนาศาสตร์ มีการพัฒนาระบบและกลไกด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน โดยมีศูนย์วิจัยและบริการวิชาการ ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาและเป็นหน่วยประสานงานด้านการบริการวิชาการ มีการสำรวจความต้องการของชุมชน เพื่อจะได้จัดบริการวิชาการที่สอดคล้องและตรงตามความต้องการของชุมชน นอกจากนี้ได้มีการจัดกิจกรรมบริการวิชาการภายใต้ความร่วมมือกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของคณะอยู่ในระดับดีมาก

4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ได้ดำเนินการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมโดยมีการสอดแทรกไปกับการเรียนการสอน รวมไปถึงการจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมเพื่อทำหน้าที่ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม พร้อมทั้งพัฒนาสมรรถนะด้านคุณธรรมและจริยธรรมตามมาตรฐานวิชาชีพให้กับนิสิต ซึ่งผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของคณะอยู่ในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2555

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2556 พบว่า คณะฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการทั้งหมดตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 10 กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 10 กิจกรรม

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 9 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 3 ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 3-4 กันยายน 2550 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 43 ดัชนี จาก 47 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.59 อยู่ในเกณฑ์ ดี เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 3.30 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

ครั้งที่ 4 ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 - 31 พฤษภาคม 2551) ระหว่างวันที่ 5-7 สิงหาคม 2551 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 45 ตัวบ่งชี้ จาก 45 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.21 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 3.31 อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง

ครั้งที่ 5 ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 21-22 กรกฎาคม 2552 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 41 ตัวบ่งชี้ จาก 41 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.73 อยู่ในเกณฑ์ ดี เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 3.71 อยู่ในเกณฑ์ ดี

ครั้งที่ 6 ในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 5-6 กรกฎาคม 2553 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 50 ตัวบ่งชี้ จาก 50 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 2.41 อยู่ในเกณฑ์ ดี เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 2.35 อยู่ในเกณฑ์ ดี

ครั้งที่ 7 ในรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2553 - 31 พฤษภาคม 2554) ระหว่างวันที่ 4-5 กรกฎาคม 2554 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 24 ตัวบ่งชี้ จาก 24 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 4.68 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 4.68 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก

ครั้งที่ 8 ในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 - 31 พฤษภาคม 2555) ระหว่างวันที่ 5-6 กรกฎาคม 2555 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 24 ตัวบ่งชี้ จาก 24 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 4.75 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 4.54 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก

ครั้งที่ 9 ในรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 - 31 พฤษภาคม 2556) ระหว่างวันที่ 24-25 มิถุนายน 2556 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 24 ตัวบ่งชี้ จาก 24 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศึกษาศาสตร์

และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 4.74 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 4.70 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก

แนวทางวิธีการประเมินคุณภาพภายใน

วัตถุประสงค์

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิผลของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของคณะ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ

2. ประสิทธิผลของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา

3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

วันอังคารที่ 15 กรกฎาคม 2557

เวลา 08.30 – 09.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมพิจารณากำหนดประเด็นการประเมิน ณ ห้องประชุม 1 อาคารศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

เวลา 09.00 – 09.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหารคณะฯ ณ ห้องประชุม 1 อาคารศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ ชี้แจงวัตถุประสงค์และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2556

เวลา 09.30 – 10.00 น. ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2556

เวลา 10.00 – 10.30 น. คณะกรรมการฯ ซักถามเพิ่มเติม

เวลา 10.30 – 12.00 น. ตรวจสอบหลักฐานเอกสารที่คณะฯ จัดเตรียมไว้ให้

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุมชั้น 1 อาคารคณะฯ

กลุ่มที่ 1 กลุ่มอาจารย์ (ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร) ของแต่ละภาควิชา	จำนวน 3 คน
กลุ่มที่ 2 กลุ่มนิสิตทุกระดับคละชั้นปี	จำนวน 4 คน
กลุ่มที่ 3 กลุ่มบุคลากร ข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง	จำนวน 4 คน
กลุ่มที่ 4 กลุ่มศิษย์เก่า	จำนวน 2 คน

เวลา 15.00 – 15.10 น. พักรับประทานอาหารว่าง

เวลา 15.10 – 16.30 น. คณะกรรมการฯ ตรวจสอบหลักฐาน (ต่อ)

วันพุธที่ 16 กรกฎาคม 2557

เวลา 08.30 – 11.00 น. คณะกรรมการฯ ตรวจสอบหลักฐาน (ต่อ)

เวลา 11.00 – 12.00 น. คณะกรรมการฯ ประชุมเพื่อพิจารณาสรุปผลการประเมินฯ

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.30 – 15.00 น. คณะกรรมการฯ รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหารและบุคลากรของคณะฯ รับทราบ ณ ห้องประชุม 1 อาคารคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2556 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2556 ถึง 31 พฤษภาคม 2557 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 36 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	**คะแนนการประเมินเฉลี่ย**				**ผลการประเมิน**
	I	**P**	**O**	**รวม**	**0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก**
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 2	3.94	4.75	4.22	4.32	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 6	-	5.00	4.50	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 7	-	5.00	4.75	4.95	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	**4.21**	**4.94**	**4.58**	**4.72**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**
ผลการประเมิน	**การดำเนินงานระดับดี**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**		

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2556 สามารถสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ ดังนี้

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	(/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	(เกณฑ์ สกอ.)	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	-	-	8	/	5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5 ข้อ	-	-	6	/	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	60	30.50	45.50	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก=67.03 เมื่อเทียบค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00)	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	15	5	45.50	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=10.99 เมื่อเทียบค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.83	x	1.83	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	6 ข้อ	-	-	6	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ	-	-	4	/	4.00	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	(/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	(เกณฑ์ สกอ.)	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑	80	163	192	(จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ=163/จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ =192) เท่ากับร้อยละ 84.90 เมื่อเทียบร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้น คะแนนจึงเท่ากับ 4.24	/	4.24	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๒	4.00	0.00	0.00	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5) = 4.23	/	4.23	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๓	25	2	10	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทเท่ากับ 2/ จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมดเท่ากับ 10) = ร้อยละ 20.00 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 25 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 4.00	x	4.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๔	50	1	1	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกเท่ากับ 1/ จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมดเท่ากับ =1) = ร้อยละ 100 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 50 เท่ากับ 5.00 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.00	/	5.00	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	(/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	(เกณฑ์ สกอ.)	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๔	ค่าดัชนีคุณภาพ เป็น 5	211.50	45.50	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำเท่ากับ 211.50 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดเท่ากับ 45.50) เท่ากับ 4.65 เมื่อเทียบดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนจึงเท่ากับ 3.87	x	3.87	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	-	-	6	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	6 ข้อ	-	-	6	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	80,000 บาท/คน	11,766,059.05	41.50	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 11,766,059.05/ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ= 41.50)=283,519.50 บาท เมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 75,000 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00)	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๕	10	10.25	45.50	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ 10.25/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ 45.50) = ร้อยละ 22.53 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.00	/	5.00	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	(/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	(เกณฑ์ สกอ.)	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๖	10	12	45.50	(ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์=12/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=45.50)= ร้อยละ 26.37 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.00	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๗	15	6.25	45.50	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ = 6.25/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด = 45.50)= ร้อยละ 13.74 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.00	x	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๘	30	13	30	(ผลรวมของจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย=13/จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการทั้งหมด =30)=มีค่าเท่ากับ ร้อยละ 43.33 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.00	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๙	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	(/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	(เกณฑ์ สกอ.)	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๐	4 ข้อ	-	-	4	/	4.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๑	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	-	-	5	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	-	-	6	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๓	4.00	-	-	4.75	/	4.75	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	-	-	7	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	9 ข้อ	-	-	9	/	5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๕	4.00	-	-	(ผลรวมคะแนนประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยต้นสังกัด=4.78/จำนวนปี =1ปี)=4.78	/	4.78	

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการทำแผนยุทธศาสตร์ที่ครบถ้วน สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการของคณะ
2. มีพันธกิจในการพัฒนาโรงเรียนสาธิต ให้เป็นโรงเรียนต้นแบบ
3. พัฒนาแผนในเชิงรุก มีนโยบายที่จะพัฒนาคณะเข้าสู่การเป็นนานาชาติมากขึ้นกว่าแผนเดิม

แนวทางเสริม

ควรสนับสนุนให้ภาควิชามีแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการของภาควิชา เพื่อเสริมจุดแข็งของภาคและคณะวิชา และมีการประเมินแผนของภาควิชาในการประกันคุณภาพภายใน

ข้อเสนอแนะ

ควรจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และรายงานผลแผนปฏิบัติการแยกกันให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต** จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.32 ได้คุณภาพระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.32 ได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างรอบด้าน
2. มีการจัดสรรทุนเพื่อการพัฒนาคุณวุฒิ และตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

แนวทางเสริม

1. ควรมีคณะกรรมการกำกับดูแลแผนพัฒนาบุคลากร ให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนด
2. ควรมีการขยายเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในต่างประเทศในวงกว้าง เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจที่เน้นความเป็นนานาชาติ

จุดที่ควรพัฒนา

1. จำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
2. จำนวนอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรหามาตรการเพิ่มจำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
2. คณะฯ ควรสนับสนุน และกระตุ้นการขอตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น

แนวปฏิบัติที่ดี

คณะฯ พัฒนาระบบติดตามการพัฒนาบุคลากร และการนำทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ประโยชน์ที่ผู้บริหารสามารถติดตามตรวจสอบได้ตลอดเวลา

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต** จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะฯ มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีคุณภาพ รวมทั้งมีช่องทางที่หลากหลายในการติดต่อสื่อสารกับอาจารย์ที่ปรึกษา
2. คณะฯ มีกิจกรรมพัฒนานิสิตที่หลากหลาย และครอบคลุมทุกด้าน

ข้อเสนอแนะ

ควรส่งเสริมให้นิสิตมีการใช้กระบวนการ PDCA ให้ครบถ้วน ในการจัดทำโครงการ/กิจกรรม โดยเฉพาะการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินการ

แนวปฏิบัติที่ดี

คณะฯ มีการจัดทำคู่มือนิสิต เพื่อเป็นแนวทางสนับสนุนระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

คณาจารย์มีศักยภาพในการหาเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอก

จุดที่ควรพัฒนา

ควรเพิ่มการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรกระตุ้น และส่งเสริมการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาขาติ
2. รายวิชาที่มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน ควรระบุให้ชัดเจนถึงเนื้อหาที่มีการบูรณาการ โดยให้มีการกำหนดผลสัมฤทธิ์ของการบูรณาการใน มคอ.3 และเชื่อมโยงถึงการประเมินผลสัมฤทธิ์ไว้ใน มคอ.5 ให้ชัดเจน
3. ควรเปิดโอกาสให้อาจารย์ขอทุนวิจัยของคณะได้ตลอดปี

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

คณาจารย์มีศักยภาพในการให้บริการวิชาการอย่างหลากหลาย

แนวทางเสริม

คณะควรเพิ่มบริการวิชาการเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับคณะ

ข้อเสนอแนะ

รายวิชาที่มีการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน และงานวิจัย ควรระบุให้ชัดเจนถึงเนื้อหาที่มีการบูรณาการ โดยให้มีการกำหนดผลสัมฤทธิ์ของการบูรณาการใน มคอ.3 และเชื่อมโยงถึงการประเมินผลสัมฤทธิ์ไว้ใน มคอ.5 ให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

คณะมีศูนย์ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ที่ส่งเสริมการพัฒนาคุณลักษณะเด่นของนิสิตด้านคุณธรรมและจริยธรรม

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ** จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 4.95 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.95 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารคณะมีการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการผ่านช่องทางสื่อสารที่หลากหลาย
2. มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกระดับโดยใช้การประเมินความพึงพอใจ และการปฏิบัติงานระบบประเมิน online และมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารงาน

แนวทางเสริม

โครงการผู้บริหารพบบุคลากรและนิสิต อาจแบ่งกลุ่มย่อย เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีโอกาสแสดงความคิดเห็นมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

1. กำหนดมาตรการและงบประมาณ เพื่อผลักดันให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายมากขึ้น เช่น การสร้างสรรค์ผลงานวิจัย และการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรมีแผนการบริหารความเสี่ยงในระดับภาควิชา

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม**องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ และมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และสถานทางการเงิน เพื่อการตัดสินใจสำหรับผู้บริหาร เช่น การจัดสรรเงินและงบประมาณเพื่อการเรียนต่อในระดับที่สูงขึ้น การนำเสนอผลงาน และทุนวิจัย

แนวทางเสริม

ควรมีนโยบายในการเพิ่มเงินรายได้ของคณะโดยการพัฒนาหลักสูตรโครงการพิเศษของคณะ เช่น หลักสูตรอังกฤษศึกษา และระดมเงินทุนจากโครงการบริการวิชาการ เพื่อนำมาพัฒนาบุคลากร

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีแผนการสร้างคุณภาพโดยนำผลการประเมินคุณภาพมาพัฒนาแผนการสร้างคุณภาพ ซึ่งเป็นคู่มือสำหรับผู้บริหารในระดับต่างๆ ในการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการดำเนินการติดตามผลการดำเนินงาน
2. มีเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพในหลายกลุ่มทั้งในและนอกประเทศ

แนวปฏิบัติที่ดี

มีแผนการสร้างคุณภาพที่ช่วยส่งเสริมในการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีในการประกันคุณภาพ ให้เป็นวัฒนธรรมองค์กรในวงกว้าง

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 1	-	-	4.29	4.29	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ก	-	5.00	4.75	4.97	การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	4.21	4.89	4.57	4.65	การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 3	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	**4.21**	**4.94**	**4.58**	**4.72**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	
ผลการประเมิน	**การดำเนินงานระดับดี**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**			

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.29 ได้คุณภาพระดับดี** สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีระบบและกลไกในการพัฒนานิสิตทั้งระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาที่มีคุณภาพ มีการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับภาวการณ์ความเปลี่ยนแปลงของกระแสสังคม รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมเสริมทักษะทั้งทางด้านวิชาการ คุณธรรมและจริยธรรม การฝึกประสบการณ์จริงครอบคลุมหลักสูตรที่เปิดสอน มีการส่งเสริมให้นิสิตระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมและนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการทั้งในระดับชาติและนานชาติ โดยในปีการศึกษา 2556 นิสิต

ระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์ในระดับชาติและนานาชาติอยู่ในระดับดีและดีมาก ส่งผลให้บัณฑิตของคณะมีคุณภาพผู้ใช้บัณฑิตและนายจ้างมีความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิตในระดับที่ดี

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า **ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.97 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.65 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีคณบดี และคณะผู้บริหารที่ให้ความสำคัญในการผลักดันให้คณะดำเนินงานเพื่อรองรับพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน โดยมีกระบวนการในการพัฒนาระบบและกลไกเพื่อสนับสนุนทั้งทางด้านการวิจัย การบริการวิชาการสู่ชุมชน การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณะ คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการได้รับการทุนจากคณะให้ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น มีการพัฒนาระบบสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนทั้งในส่วนของการบริหารและการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง อันส่งผลให้การดำเนินการในทุกด้านดังกล่าวอยู่ในระดับดีมาก
- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่าจากความตั้งใจ และมุ่งมั่นของผู้บริหารในการพัฒนาระบบและกลไกในการดำเนินการต่าง ๆ ตามพันธกิจของคณะอย่างดีมาโดยตลอด ทำให้คณาจารย์ของคณะสามารถพัฒนางานวิจัยและผลิตผลงานวิจัยได้อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนมีการพัฒนาช่องทางในการเผยแพร่งานวิจัย มีการสร้างความร่วมมือในการเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมวิชาการ นอกจากนี้ยังมีการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทางด้านงานวิจัยและงานด้านอื่น ๆ อย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.72 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** มีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	**0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก**	
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	5.00	4.50	4.73	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.89	4.58	4.83	การดำเนินงานระดับดีมาก	
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4. ด้านบุคลากร	3.42	5.00	4.72	4.46	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	**4.21**	**4.94**	**4.58**	**4.72**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	
ผลการประเมิน	**การดำเนินงานระดับดี**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**			

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาระบบและกลไกในการพัฒนาด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการของคณะเป็นอย่างดี โดยในด้านของการเรียนการสอนมีการจัดกิจกรรมเสริมทักษะทั้งทางด้านวิชาการ คุณธรรมและจริยธรรม การฝึกประสบการณ์จริงครอบคลุมหลักสูตรที่เปิดสอน มีการส่งเสริมให้นิสิตระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมและนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติ มีระบบการให้คำปรึกษาทั้งทางด้านวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิต

แก่นิสิต ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมคณะได้สร้างความร่วมมือและจัดกิจกรรมบริการวิชาการแก่ชุมชนเพื่อสร้างความเข้มแข็งและแก้ปัญหาของชุมชนได้เป็นอย่างดี

- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.83 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีระบบการวางแผนพัฒนาคณะในด้านต่าง ๆ อย่างครอบคลุมทุกพันธกิจ โดยเฉพาะมีแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน อีกทั้งมีงบประมาณและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบุคลากรอย่างชัดเจน นอกจากนี้ยังจัดให้มีระบบสนับสนุนการเรียนการสอนที่ครอบคลุมหลักสูตรที่เปิดสอนให้กับนิสิต อาทิ ห้องฝึกปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ห้องปฏิบัติการภาษา ฟาร์มฝึกงานด้านการเกษตร ห้องปฏิบัติการด้านพลศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้ มีการพัฒนาระบบสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนทั้งในส่วนของการบริหารและการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการด้านต่าง ๆ ผลักดันห้อยู่บนพื้นฐานของกระบวนการของการประกันคุณภาพ ซึ่งส่งผลให้การดำเนินงานในด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับดีมาก

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีการพัฒนาระบบและกลไกด้านการเงินและงบประมาณเป็นอย่างดี รวมทั้งมีการแสวงหาแหล่งทุนวิจัยจากภายในและภายนอก รวมทั้งมีความพยายามในการหางบประมาณมาสนับสนุนการดำเนินงานของคณะในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การจัดตั้งศูนย์วิจัยและบริการวิชาการ

- ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.46 ได้คุณภาพระดับดี** สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิสูง แต่ยังอยู่ระหว่างการสร้างผลงานวิชาการเพื่อก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจากยังมีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไปมีจำนวนน้อย แต่ทั้งนี้คณะผู้บริหารได้มีการกำหนดแนวทางในการพัฒนาคณาจารย์เพื่อให้ก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการต่อไปในอนาคตอย่างชัดเจน แต่ถึงอย่างไรก็ตามพบว่าคณะได้สร้างผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ รวมถึงการนำไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 2 ด้าน คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก** มีรายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	3.94	4.90	4.31	4.63	การดำเนินงานระดับดี	
1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2) ด้านวิชาการ	3.42	4.67	3.87	4.12	การดำเนินงานระดับดี	
3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4) ด้านการบริหารจัดการ	-	5.00	4.75	4.96	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา	5.00	5.00	4.62	4.78	การดำเนินงานระดับดีมาก	
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.29	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	4.50	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	**4.21**	**4.94**	**4.58**	**4.72**	**การดำเนินงานระดับดี**	
ผลการประเมิน	**การดำเนินงานระดับดี**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**	**การดำเนินงานระดับดีมาก**			

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**ได้คะแนนเฉลี่ย 4.63 มีคุณภาพระดับดีมาก** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกายภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.12 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.96 สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษาเป็นอย่างดี มีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิสูง มีการพัฒนาระบบการจัดการการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ มีการกำหนดทิศทางการพัฒนาคณะอย่างชัดเจน พร้อมทั้งมีงบประมาณสนับสนุนและมีการแสวงหางบประมาณเพื่อการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **ได้คะแนนเฉลี่ย 4.78 มีคุณภาพระดับดีมาก** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.56 ด้านการวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 สะท้อนให้เห็นว่าคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์เป็นหน่วยงานที่สามารถดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ มีการพัฒนาระบบการเรียนการสอนส่งผลให้สามารถผิตบัณฑิตที่มีคุณภาพสู่สังคมได้เป็นอย่างดี มีระบบการสนับสนุนการผลิตผลงานวิจัย ส่งผลให้มีงานวิจัยได้รับการติพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติ และนานาชาติ มีพัฒนาการบริการวิชาการรวมถึงการสร้างความร่วมมือกับชุมชนทำให้งานบริการวิชาการสามารถตอบสนองความต้องการและเป็นที่พึ่งของชุมชนได้เป็นอย่างดี และได้ให้ความสำคัญกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมโดยมีการสอดแทรกไปกับการเรียนการสอน รวมไปถึงการจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม เพื่อทำหน้าที่ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม พร้อมทั้งพัฒนาสมรรถนะด้านคุณธรรมและจริยธรรมตามมาตรฐานวิชาชีพให้กับนิสิต

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1 : ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ภาคผนวก 2 : ข้อมูลการสัมภาษณ์

ภาคผนวก 3 : ภาพกิจกรรม

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
องค์ประกอบที่ 2			
	จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	5	5
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโทที่มีเฉพาะแผน ก	0	0
	- -ระดับปริญญาโทที่มีเฉพาะแผน ข	0	0
	- -ระดับปริญญาโท ที่มีทั้งแผน ก และ แผน ข อยู่ในเอกสารหลักสูตรฉบับเดียวกัน	2	2
	จำนวนหลักสูตรระดับปริญญาโท แผน ก ที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียนในแผน ก	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	1	1
	จำนวนหลักสูตรระดับปริญญาเอก ที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียน	1	1
	จำนวนศูนย์จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งทั้งหมด	0	0
	จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง	0	0
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0
	จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง และแจ้งให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบ	0	0
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF	5	5
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	2	2

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	1	1
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF และมีการประเมินผลตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ครบถ้วน	5	5
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	1	1
	จำนวนหลักสูตรวิชาชีพที่เปิดสอนทั้งหมด	1	1
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	1	1
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0
	จำนวนหลักสูตรวิชาชีพที่เปิดสอนและได้รับการรับรองหลักสูตรจากองค์กรวิชาชีพทั้งหมด	1	1
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	1	1
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ยังไม่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF แต่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 ครบถ้วน	0	0
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF ที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ผ่านเกณฑ์การประเมิน 5 ข้อแรก และอย่างน้อยร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ที่กำหนดในแต่ละปี)	5	5
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	1	1
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ได้รับอนุมัติตามกรอบ TQF ที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานฯ ผ่านเกณฑ์การประเมินครบทุกตัวบ่งชี้	5	5
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	2	2
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	1	1
	จำนวนหลักสูตรสาขาวิชาชีพที่มีความร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรกับภาครัฐหรือภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของหลักสูตร	0	0
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0
	จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	1,220	1,220
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาตรี	1,102	1,102
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท	75	75
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท (แผน ก)	61	61
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท(แผน ข)	14	14
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาเอก	43	43

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	45.5	45.5
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	0	0
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	15	15
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	30.5	30.5
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	59.09	59.09
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	59.09	59.09
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	26.5	26.5
	- -จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0
	- -จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	10	10
	- -จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	16.5	16.5
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	14	14
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	4	4
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	10	10
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	5	5
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	1	1
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	4	4
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	0	0
	- -จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	0	0
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	11.36	11.36
	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	1,030	1,030
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	998.77	998.77
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	16.67	16.67
	- -ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	14.50	14.50

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดบริการให้นักศึกษา	141	141
	จำนวน Notebook และ Mobile Device ต่างๆ ของนักศึกษาที่มีการลงทะเบียนการใช้ Wi-Fi กับสถาบัน	2,714	2,714
	ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้งานแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	4.12	4.12
	ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการด้านกายภาพที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา อาทิ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การศึกษา และจุดเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ตในระบบไร้สาย (จากคะแนนเต็ม 5)	3.90	3.90
	ผลการประเมินคุณภาพในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นอื่นๆ อาทิ งานทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การบริการอนามัยและการรักษาพยาบาล การจัดการหรือจัดบริการด้านอาหารและสนามกีฬา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.94	3.94
	ผลการประเมินคุณภาพในการให้บริการสาธารณูปโภคและรักษาความปลอดภัยของอาคารตลอดจนบริเวณโดยรอบ อาทิ ประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคารต่างๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (จากคะแนนเต็ม 5)	4.15	4.15
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ1)	217	217
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำ	217	217
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	163	163
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	0	0
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	9	9
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	5	5
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	11	11
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	0	0
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	0	0
	เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ (ค่าเฉลี่ย)	13,286.46	13,286.46
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)	154	154
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโททั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)	6	6
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ที่จัดเก็บข้อมูล สำหรับ สมศ2 16.2)	3	3
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	124	124
	ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	4.21	4.21
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	3
	ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	0	0
	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	4.32	4.32
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3	3
	ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	0	0
	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	4.50	4.50
	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อบัณฑิตระดับปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)	4.23	4.23
	จำนวนรวมของบทความวิจัยที่เป็นผลจากวิทยานิพนธ์ หรือบทความจากสารนิพนธ์ หรือบทความจากศิลปนิพนธ์ [ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ที่ผ่านการกลั่นกรอง (peer review) โดยมีบุคคลภายนอกสถาบันร่วมเป็นกรรมการพิจารณาด้วย]	3	3
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	0	0
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)	1	1
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติ	2	2
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ	0	0
	จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท)	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบันหรือจังหวัด	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)	10	10
	จำนวนรวมของบทความวิจัยจากวิทยานิพนธ์ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก)	1	1
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่นับซ้ำกับค่านำหนักอื่นๆ)	0	0
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	0	0
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	0	0
	- -จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือ ISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	1	1
	จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ (ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก)	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบันหรือจังหวัด	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	0	0
	- -จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	0	0
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)	1	1
	จำนวนรายวิชาที่เปิดสอนทั้งหมดในปีการศึกษานั้น	162	162
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	144	144
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	12	12
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	6	6
	จำนวนรายวิชาที่มีการประเมินความพึงใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน ฯ	162	162
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	144	144
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	- -ระดับปริญญาโท	12	12
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	6	6
	จำนวนรายวิชาที่มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนฯ ที่น้อยกว่า 3.51	0	0
	- -ระดับอนุปริญญา	0	0
	- -ระดับปริญญาตรี	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิต	0	0
	- -ระดับปริญญาโท	0	0
	- -ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	0	0
	- -ระดับปริญญาเอก	0	0
องค์ประกอบที่ 3			
	ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	4.44	4.44
	ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	4.05	4.05
	ผลการประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา (จากคะแนนเต็ม 5)	3.95	3.95
องค์ประกอบที่ 4			
	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	45.50	45.50
	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัย	45.50	45.50
	จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการยื่นการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	0	0
	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน	439,334	344,333.33
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	439,334	344,333.33
	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน	11,284,500	11,421,725.72
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	11,284,500	11,421,725.72
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	41.50	41.50
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	41.50	41.50
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	41.50	41.50
	จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	0	0
	จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	0	0
	จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	4	4
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	4	4
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	4
	จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	17	18
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	17	18
	จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	1	2
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1	2
	จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	0	1
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	1
	จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือ ISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	4	4
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	4
	จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	0
	- -กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	0	0
	จำนวนรวมของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	12	12
	จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	จำนวนรวมของผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	14	14
	- -บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	7	7
	- -บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	5	5
	- -ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ ๕๐ ของชิ้นงาน)	0	0
	- -ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์ขอตำแหน่งทางวิชาการ (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ ๕๐ ของชิ้นงาน)	2	2
องค์ประกอบที่ 5			
	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สภาสถาบันอนุมัติ	30	30
	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะการเรียนการสอน	8	8
	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะการวิจัย	2	2
	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา ทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย	3	3
องค์ประกอบที่ 6			
	ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวกับประเด็น ๑ - ๔ ไม่ต่ำกว่า ๓.๕๑ จากคะแนนเต็ม ๕	4.16	4.16
องค์ประกอบที่ 585			
	คะแนนการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สภาสถาบันแต่งตั้ง (คะแนนเต็ม ๕)		4.75
องค์ประกอบที่ 97			
	ผลการประเมินความเห็นของบุคลากร เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ (จากคะแนนเต็ม ๕)	4.20	4.20
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	45	45
	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)	4.24	4.24
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	2	2
	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาโทที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)	4.39	4.39
	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	2	2
	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)	4.50	4.50
	ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	4	4
	จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ ทั้งหมด	49	49
	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม ๕)	4.26	4.26

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจากคณะกรรมการ
	ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามจุดเน้น และจุดเด่นหรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา (จากคะแนนเต็ม ๕)	4.07	4.07
องค์ประกอบที่ 98			
	จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาต่างประเทศทั้งหมด	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาเกาหลี	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาเขมร	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาจีนกลาง	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาญี่ปุ่น	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาทมิฬ	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาพม่า	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาฟิลิปิโน	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษามาเลย์	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษามลายู	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาลาว	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาเวียดนาม	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาอังกฤษ	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาอินโดนีเซีย	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาตามกฎหมายที่ใช้ในกลุ่มประเทศอาเซียนอื่นๆ	0	0
	จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศที่กำหนดทั้งหมด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาเกาหลีที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาเขมรที่กำหนด(ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาจีนกลางที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาญี่ปุ่นที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาทมิฬที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาพม่าที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาฟิลิปิโนที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	คณะ	จำนวนยืนยันจาก คณะกรรมการ
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษามาเลย์ที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษามลายูที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาลาวที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาเวียดนามที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาอินโดนีเซียที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0
	- -จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาตามกฎหมายที่ใช้ในกลุ่มประเทศอาเซียนอื่นๆ (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	0	0

ภาคผนวกที่ 2
ข้อมูลการสัมภาษณ์

<u>ศิษย์เก่า</u>

1. คณะมีการนำเทคโนโลยีใหม่มาเป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับศิษย์เก่า อาทิ Facebook Line เป็นต้น

2. ศิษย์เก่ามีความรัก และผูกพันกับคณะและมหาวิทยาลัย โดยมีความคาดหวังที่ต้องการศึกษาต่อหากคณะมีการเปิดสอนในหลักสูตรที่ตรงกับสาขาที่จบการศึกษา

3. ศิษย์เก่ามีการติดตามข่าวสารของคณะ และมหาวิทยาลัย ประกอบกับมีการเข้าร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะและมหาวิทยาลัย เช่น การนำนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมในงานเกษตรกำแพงแสน

4. ศิษย์เก่ามีความประทับใจเกี่ยวกับค่านิยมการปลูกฝังเรื่องการแต่งกายที่สุภาพและเหมาะสมกับโอกาสและกาลเทศะ รวมทั้งระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะ

5. ศิษย์เก่ามีความประทับใจในการพัฒนาด้านต่าง ๆ ของคณะซึ่งส่งผลให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดี มีนักเรียนสนใจที่จะเข้าศึกษาต่อมากยิ่งขึ้น

6. ศิษย์เก่าขอให้มีการเปิดหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาในหลักสูตร/สาขาเดียวกับในระดับปริญญาตรี และต้องการให้คณะจัดกิจกรรมส่งเสริมประสบการณ์วิชาชีพครูในลักษณะการถ่ายทอดประสบการณ์ตรงจากบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพครู

7. การเรียนการสอนของคณะสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้ โดยเฉพาะการเรียนการสอนเกี่ยวกับวิชาชีพครู การออกค่ายต่าง ๆ การสังเกตการณ์สอน และการฝึกสอน

<u>นิสิตปัจจุบัน</u>

1. ควรปรับปรุงคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการภาษา และโปรแกรมสำเร็จรูปในการประกอบการเรียนวิชาภาษาอังกฤษที่ทันสมัย พร้อมใช้งาน

2. ต้องการให้มีห้องสำหรับใช้เรียนภาคบรรยายที่ฟาร์มนิสิตของคณะ

3. ควรมีการจัดหาอุปกรณ์กีฬาให้เพียงพอต่อการเรียนการสอนของนิสิตภาควิชาพลศึกษาและกีฬา

4. ควรมีสถานที่สาธารณะสำหรับให้นิสิตได้ใช้พื้นที่ในการทำกิจกรรมนอกเวลาเรียน เนื่องจากปัจจุบันต้องใช้พื้นที่ชั้นล่างของอาคารศูนย์เรียนรวม และควรมีห้องขนาดใหญ่ที่สามารถให้นิสิตจัดกิจกรรมมากกว่า 1 ห้อง เนื่องจากบางครั้งมีความต้องการใช้ห้องซ้อนกันทำให้ต้องมีการปรับเปลี่ยนแผนในการทำกิจกรรมทำให้เกิดความยุ่งยาก

5. นิสิตมีความพอใจต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะ รวมทั้งมีช่องทางที่หลากหลายในการติดต่อสื่อสารกับอาจารย์ที่ปรึกษา

6. คณะมีการส่งเสริมให้นิสิตร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน อาทิ การออกค่ายต่าง ๆ

7. การเรียนการสอนหลักสูตรต่าง ๆ ของคณะมีทั้งภาคบรรยาย ภาคปฏิบัติ และการศึกษาจากสถานที่จริง ซึ่งเป็นระบบที่ดีและเป็นประโยชน์กับนิสิตเป็นอย่างมาก

<u>กลุ่มอาจารย์และบุคลากร</u>

1. คณะมีระบบการให้ทุนสนับสนุนด้านการศึกษาต่อกับบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน แต่ไม่ควรกำหนดระยะเวลาในการขอทุน ควรเปิดโอกาสให้สามารถขอได้ตลอดปี

2. คณะมีนโยบายในการส่งเสริม และสนับสนุนบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการให้เข้ารับการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ

3. ควรมีการเพิ่มทุนสนับสนุนในส่วนของการทำวิทยานิพนธ์ ทุนสำหรับการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้กับบัณฑิตและอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ

4. อาจารย์ให้ความเอาใจใส่ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่นิสิต และช่วยแก้ปัญหาให้กับนิสิต ทั้งในเรื่องของการเรียนการสอน และเรื่องทั่วไป เป็นอย่างดี

5. อาจารย์มีความกังวลในเรื่องของการลาออกของอาจารย์ ซึ่งสาเหตุหนึ่งอาจเกิดจากทำเลที่ตั้งที่ไม่เอื้อต่อการเดินทาง จึงขอให้คณะกำหนดแนวทางหรือนโยบายในการรักษาไว้ซึ่งบุคลากรคุณภาพ

6. อาจารย์ขอให้มีการทบทวนการรับนิสิตในหลักสูตรการผลิตครูเกษตร

7. คณะควรรับอาจารย์ที่ตรงกับหลักสูตรที่เปิดสอนเพื่อให้สออดรับกับระเบียบ/หลักเกณฑ์ในการจัดทำหลักสูตรต่าง ๆ

8. คณะควรสร้างความเข้าใจในการปฏิบัติงานระหว่างสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ ทุกระดับเพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างกัน

ภาคผนวกที่ 3

ภาพกิจกรรม

❖ ผู้บริหาร คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ร่วมต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ

❖ คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน

❖ คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

❖ คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะผู้บริหารและบุคลากร