

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะเศรษฐศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2553
ระหว่างวันที่ 7 – 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2553


โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์


คำนำ


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2553 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะเศรษฐศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 7-9 กรกฎาคม 2553 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง


คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะเศรษฐศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์


คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553


ประธานกรรมการ..... (รศ.ดร.บุญเรียง ขจรศิลป์)
คณะศึกษาศาสตร์

รองประธานกรรมการ..... (ผศ.นายแพทย์วิศาล มหาสิทธิวัฒน์)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

กรรมการ..... (รศ.ดร.ลิลลี่ กาวีตะ)
คณะวิทยาศาสตร์

กรรมการ..... (รศ.ดร.ฉลองศรี พิมลสมพงศ์)
คณะมนุษยศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ..... (น.ส.ณัฏยา เบ้าสุภี)
สำนักประกันคุณภาพ

ผู้ช่วยเลขานุการ..... (น.ส.ณัฐริกา เค็งสม)
คณะเศรษฐศาสตร์

วันที่ 9 กรกฎาคม 2553

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary).....	1
แนวปฏิบัติที่ดี	3
ประสิทธิผลตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	3
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา.....	3
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะเศรษฐศาสตร์.....	4
วัตถุประสงค์การประเมิน	4
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน	5
กำหนดการประเมิน	5
วิธีการดำเนินงาน	6
เกณฑ์การประเมิน	7
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	7
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	8
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	10
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	16
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	18
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	22
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม.....	25
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	27
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	31
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ.....	33
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	36
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	37
ภาคผนวก.....	39
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	40
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลสัมภาษณ์.....	54
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	57

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะเศรษฐศาสตร์ประจำปี 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะเศรษฐศาสตร์ ระหว่างวันที่ 7 - 9 กรกฎาคม พ.ศ.2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

สำหรับผลการประเมินฯ พบว่า คณะเศรษฐศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.46 อยู่ในระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.56 อยู่ในระดับดีมาก หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.68 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 2.44 อยู่ในระดับดี

คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตาม 9 องค์ประกอบคุณภาพ 50 ตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยกำหนด รายละเอียดแสดงได้ดังนี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	-	2.00	2.00	2.00	พอใช้
2 การเรียนการสอน	2.00	2.80	2.40	2.43	ดี
3 การพัฒนานิสิต	-	2.00	-	2.00	พอใช้
4 การวิจัย	2.67	3.00	2.20	2.50	ดี
5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก
6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก
7 การบริหารและจัดการ	3.00	3.00	2.33	2.78	ดีมาก
8 การเงินและงบประมาณ	-	3.00	-	3.00	ดีมาก
9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	2.00	3.00	2.33	ดี
เฉลี่ยรวมตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ	2.50	2.68	2.44	2.56	
ผลประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้วิเคราะห์จุดแข็ง และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้คณะเศรษฐศาสตร์มีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

ภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีหลักสูตรเป็นที่ต้องการของผู้เรียน และมีการบริหารจัดการที่ดีจนสามารถพัฒนาคณะไปสู่องค์กรที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการ
2. คณาจารย์ประจำมีคุณวุฒิสูงจำนวนมาก และมีศักยภาพในการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา และการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมในทุกระดับ ทำให้มีเครือข่าย
3. มีความร่วมมือด้านวิชาการ การเรียนการสอน การแลกเปลี่ยนรายวิชา / อาจารย์ / นิสิตกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศจำนวนมาก
4. มีโครงการเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่นิสิตจำนวนมาก
5. มีกระบวนการและกลไกในการสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ โดยมีศูนย์วิจัย เศรษฐศาสตร์ประยุกต์ และสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์
6. มีสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์ซึ่งมีจุดเด่น และมีชื่อเสียงในด้านการบริการวิชาการ รวมทั้งเป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพให้กับนิสิต
7. มีการบริหารจัดการที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงานโดยกลไกการประชุมของคณะกรรมการชุดต่างๆ และมีการสื่อสารการประชุมคณะกรรมการประจำคณะผ่านระบบ e-office
8. ผู้บริหารและบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของระบบประกันคุณภาพที่มีผลเชื่อมโยงต่อการวางแผนในการพัฒนางานด้านต่างๆ รวมถึงแผนอัตรากำลัง และส่งผลไปถึงการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คือ การตีพิมพ์ผลงานวิชาการของนิสิต
9. นิสิตมีความประทับใจ และเชื่อมั่นในศักยภาพของอาจารย์ทั้งในเชิงวิชาการ และวิชาชีพ โดยผ่านกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นการวิเคราะห์ การค้นคว้าด้วยตนเอง และเห็นว่าได้รับองค์ความรู้ที่ดีจากหลักสูตร

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ประจำมีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนน้อย
2. ในหลายโครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงานยังขาดการนำผลการประเมินมาปรับปรุงที่ชัดเจน โดยเฉพาะการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคล รวมทั้งกำหนดกลไก และมาตรการเพื่อกระตุ้น และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์รุ่นใหม่ทำงานวิจัย เพื่อนำผลงานมาเสนอเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้สามารถตรวจสอบได้
3. ควรมีการติดตามประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และนำผลการประเมินมาพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
4. ควรประเมินระดับความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์ในรอบปีที่ประเมิน เพื่อให้เห็นความสำเร็จของแผนตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะ และเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจปรับแผนหรือปรับกลยุทธ์ในปีต่อไป

แนวปฏิบัติที่ดี

1. รายงานวิจัยสถาบันเกี่ยวกับการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรของคณะเศรษฐศาสตร์ เป็นตัวอย่างที่ดี มีการสำรวจความคิดเห็นจากผู้มีส่วนร่วมทุกภาคส่วน และมีข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์
2. มีการบูรณาการการจัดการเรียนการสอนกับการวิจัย และการบริการวิชาการ/วิชาชีพ โดยการนำชุดความรู้จากการวิจัยภายในชุดโครงการวิจัย “การขับเคลื่อนการพัฒนาการสหกรณ์และการค้าที่เป็นธรรม” นำมาบูรณาการภายใต้ชุดความรู้ “การเชื่อมโยงเครือข่ายคุณค่า” เพื่อยกวางต้นแบบหลักสูตรบริการวิชาการ โดยสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์และหน่วยงานเครือข่ายต่างๆ

ประสิทธิผลตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

คณะเศรษฐศาสตร์ได้ดำเนินการตอบสนองตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยมีผลการดำเนินงานด้านการเรียนการสอน และการวิจัย อยู่ในระดับดี ส่วนการบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีมาก อย่างไรก็ตาม ยังต้องมีการปรับปรุงด้านแผนงาน และการพัฒนานิสิตที่มีผลการประเมินในระดับพอใช้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อการพัฒนา

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

คณะเศรษฐศาสตร์ได้รับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ ในรอบปีที่ผ่านมา จำนวน 20 ข้อ และได้จัดทำแผนพัฒนาปรับปรุง โดยมีการวิเคราะห์ตนเองและเสนอแนวทางการแก้ไขปรับปรุง จำนวน 14 กิจกรรม ซึ่งครอบคลุมประเด็นข้อเสนอแนะทั้งหมด โดยจากการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง พบว่า ดำเนินการแล้ว จำนวน 8 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม และยังไม่ได้ดำเนินการ 4 กิจกรรม ดังนี้

- 1) จากข้อเสนอแนะเรื่องการแปลงแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติยังขาดความต่อเนื่องเชื่อมโยง คณะได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการเพื่อดำเนินการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เรียบร้อยแล้ว แต่ยังคงขาดการจัดทำประชาพิจารณ์โดยกลุ่มบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของคณะฯ
- 2) จากข้อเสนอแนะเรื่องกระบวนการติดตามและประเมินผลกิจกรรมนิสิตยังไม่ครบทุกกิจกรรม อีกทั้งบางกิจกรรมไม่มีการนำข้อเสนอแนะจากการประเมินมาใช้ปรับปรุงการดำเนินงาน คณะได้วางแนวทางการดำเนินงานโดยให้นิสิตที่ทำกิจกรรมทุกกิจกรรมมีการประเมินผลและส่งให้คณะภายใน 2 สัปดาห์ หลังจากกิจกรรมเสร็จสิ้น โดยคณะมีนโยบายที่จะจัดหาพี่เลี้ยงนิสิต ด้วยการให้ทุนช่วยงานคณะ ซึ่งขณะนี้ยังไม่ได้ดำเนินการ
- 3) จากข้อเสนอแนะเรื่องนิสิตยังมีความเข้าใจไม่ถูกต้องในวัฒนธรรม และวินัยในการแต่งกาย ทำให้ยากต่อการบังคับใช้กฎระเบียบของมหาวิทยาลัย คณะได้มีแนวทางในการปรับปรุงโดยจะจัดโครงการรณรงค์การแต่งกายของนิสิต ซึ่งขณะนี้ยังไม่ได้ดำเนินการ
- 4) จากข้อเสนอแนะให้สนับสนุนบุคลากรสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าตามสายงานอย่างเป็นรูปธรรม คณะจะจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งขณะนี้ยังไม่ได้ดำเนินการ

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะเศรษฐศาสตร์

คณะเศรษฐศาสตร์ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบ/ประเมิน จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 9 ครั้ง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2543 (1 มิถุนายน 2543 – 31 พฤษภาคม 2544) จนถึงปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552) ซึ่งผลการประเมินฯ ครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 15 – 17 กรกฎาคม 2552 พบว่า มีการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ที่มหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 42 ดัชนี โดยหน่วยงานประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 3.98 อยู่ในระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.88 อยู่ในระดับดี** เช่นกัน

วัตถุประสงค์การประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมิน

วันพุธที่ 7 กรกฎาคม 2553

- เวลา 08.30 - 09.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุม ณ ห้องประชุม EC 5628 ชั้น 6 อาคารปฏิบัติการคณะเศรษฐศาสตร์
- เวลา 09.30 - 11.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร คณะเศรษฐศาสตร์
- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553
 - ผู้บริหารคณะเศรษฐศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 ดังนี้
 1. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต รวมทั้งผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ
 2. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา
 3. แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงหน่วยงานในอนาคต
 4. นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ
 - คณะกรรมการประเมินฯ ชักถามข้อมูลเพิ่มเติม
- เวลา 11.00 - 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน
- เวลา 12.00 - 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องอเนกประสงค์ ชั้น 7 อาคารปฏิบัติการ
- เวลา 13.00 - 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ) หรือกรรมการประเมินฯ บางท่านเยี่ยมชมหน่วยงานภายในแบบไม่เป็นทางการ

วันพฤหัสบดีที่ 8 กรกฎาคม 2553

เวลา 09.00 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุม EC 5628

เวลา 09.00 – 09.45 น.

กลุ่มที่ 1 อาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหารของแต่ละภาควิชา จำนวน 3 คน

เวลา 09.45 – 10.30 น.

กลุ่มที่ 2 นิสิตปริญญาตรีคละชั้นปี จำนวน 4 คน

และนิสิตบัณฑิตศึกษา (ป.โท 3 คน/ป.เอก 1 คน) จำนวน 4 คน

เวลา 10.30 – 11.15 น.

กลุ่มที่ 3 ศิษย์เก่า (ป.ตรี 1 คน/บัณฑิตศึกษา 1 คน) จำนวน 2 คน

และผู้ใช้บัณฑิตจากภายนอก มก. จำนวน 2 คน

เวลา 11.15 – 12.00 น.

กลุ่มที่ 4 บุคลากรข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง จำนวน 3 คน

เวลา 12.00 – 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องอเนกประสงค์ ชั้น 7 อาคารปฏิบัติการ

เวลา 13.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบที่รับผิดชอบ และ
ร่างจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา พร้อมให้ข้อเสนอแนะ

วันศุกร์ที่ 9 กรกฎาคม 2553

เวลา 08.30 – 10.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ร่วมกันพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในของ
คณะเศรษฐศาสตร์ ณ ห้องประชุม EC 5628 ชั้น 6 อาคารปฏิบัติการ

เวลา 10.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหาร และ
บุคลากรของคณะเศรษฐศาสตร์ รับทราบ ณ ห้องบรรยาย EC 5628 ชั้น 6 อาคาร
ปฏิบัติการ

เวลา 12.00 – 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องอเนกประสงค์ ชั้น 7 อาคารปฏิบัติการ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของคณะเศรษฐศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2552 ถึง 31 พฤษภาคม 2553 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 3 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์เป็นดังนี้

คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะเศรษฐศาสตร์มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.46 อยู่ในระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.56 อยู่ในระดับดีมาก

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.68 อยู่ในระดับดีมาก และด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 2.44 อยู่ในระดับดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย ผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ
1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	-	-	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	พอใช้	พอใช้
2 การเรียนการสอน	2.00	2.00	3.00	2.80	2.40	2.40	2.50	2.43	ดี	ดี
3 การพัฒนานิสิต	-	-	2.00	2.00	-	-	2.00	2.00	พอใช้	พอใช้
4 การวิจัย	2.67	2.67	3.00	3.00	1.40	2.20	2.10	2.50	ดี	ดี
5 การบริการทางวิชาการ แก่สังคม	3.00	3.00	2.50	3.00	3.00	3.00	2.80	3.00	ดีมาก	ดีมาก
6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
7 การบริหารและจัดการ	3.00	3.00	2.75	3.00	2.33	2.33	2.67	2.78	ดีมาก	ดีมาก
8 การเงินและงบประมาณ	-	-	3.00	3.00	-	-	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
9 ระบบและกลไก การประกันคุณภาพ	-	-	2.00	2.00	3.00	3.00	2.33	2.33	ดี	ดี
ภาพรวม	2.50	2.50	2.64	2.68	2.22	2.44	2.46	2.56		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดีมาก		

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 1 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการดำเนินงานของหน่วยงานตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่หน่วยงานกำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงานกำหนด จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเองมีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในระดับพอใช้ ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในระดับพอใช้ เช่นเดียวกัน รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ						
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552									
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร				ศศ.		กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร						
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					✓ = บรรลุ	✓ = มี							
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร						x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มี						
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน																		2.00	2.00						
1.1 มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จ	ระดับ	I	4		4			5		5		5	5	1	1	2	2	✓	✓	✓	✓				
1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของงานปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ	O	191	77.96%	277	80.29%	263	75.36%	263	75.36%	75.00%	80.00%	2	2	2	2	✓	✓	x	x					
			245		345		349		349																

จุดแข็ง

ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างกลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และเป้าหมายขององค์กรกับ ยุทธศาสตร์ และแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย
2. จำนวนตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ในโครงการ/กิจกรรมมีมากเกินไป

ข้อเสนอแนะ

1. ควรวิเคราะห์ความสอดคล้องของแผนปฏิบัติการ 4 ปี ของคณะ กับแผนพัฒนา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามทิศทาง เป้าหมายในแผนยุทธศาสตร์ ของมหาวิทยาลัย
2. ควรทบทวนการกำหนดจำนวนตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานในโครงการ/กิจกรรมให้เหมาะสมและ สามารถวัดผลการปฏิบัติงานได้จริง หรือควรกำหนดเป็นตัวบ่งชี้ของแต่ละแผนงาน ซึ่งจะช่วยให้คณะฯ ทราบระดับความสำเร็จของแผนงาน และจะใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงแผนงานต่อไป

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 2 ซึ่งเป็น องค์ประกอบที่คำนึงถึงการพัฒนาลักษณะ การวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อ จัดการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การประเมินหลักสูตรอย่าง สม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้ง คักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัย เกื้อหนุนด้านการจัดการเรียนการสอน ส่งผลให้มีการจัดการเรียนการสอนที่ได้มาตรฐาน และส่งเสริมให้การ ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ ทั้งด้านความรู้ ความสามารถเชิงวิชาการ วิชาชีพ มีคุณธรรม จริยธรรม ประกอบด้วย 14 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในระดับดี ส่วนผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.43 อยู่ในระดับดีเช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552					
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร				ศศ.		กรรมกร		ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			กรรมกร		ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร				กรรมกร		ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน															2.50	2.43					
2.1 มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ระดับ	P	7	7	7	5	7	7	3	3	3	2	✓	✗	✓	✗					
เหตุผลที่กรรมการประเมินแตกต่างจากคณะ เนื่องจาก กรรมการฯ พบว่า ยังมี 1 หลักสูตรที่ยังไม่ได้ปรับปรุง คือ หลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต																					
2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระดับ	P	7	7	7	7	7	7	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓					
2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	P	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓					

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)										เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	ศศ.	ศศ.	ศศ.		
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร		ศศ.	ศศ.				กรรมกร					กรรมกร	กรรมกร
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		กรรมกร	กรรมกร	กรรมกร	กรรมกร		กรรมกร	กรรมกร	กรรมกร	กรรมกร		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		กรรมกร					กรรมกร					กรรมกร	กรรมกร
2.4 จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (นับเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง)	FTES	I	2,643.66	37.77	2,522.79	37.65	2,879.55	35.55	2,879.55	35.55		37.50	37.50	1	1		1	1	✓	✓		
	อาจารย์		70.00		67		81		81													
	ร้อยละ		12.77	51.07%	12.65	50.61%	10.55	42.20%	10.55	42.20%	50.00%	50.00%										
	คลาดเคลื่อน		25.00		25		25		25													
2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี ป.โท ป.เอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ (นับอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริงรวมลาศึกษาต่อ)	ป.เอก	I	45.00	52.94%	50	61.73%	57	64.04%	57	64.04%	57.78%	60.00%	2	3	3	3	✓	✓	✓	✓		
	อ.ทั้งหมด		85.00		81		89		89													
	ป.ตรี		0.00	0.00%	0	0.00%	0	0%	0	0%	0%	0%										
	อ.ทั้งหมด		85.00		81		89		89													

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ			
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	กรรวมการ	ศศ.	กรรวมการ	ศศ.	กรรวมการ
			กรรวมการ		กรรวมการ		ศศ.		กรรวมการ				ศศ.		กรรวมการ							
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		✓ = บรรลุ	✗ = ไม่บรรลุ	✓ = มี	✗ = ไม่มี			
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		✗ = ไม่บรรลุ	✗ = ไม่มี								
2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง อ. ผศ. รศ. และ ศ. (นับอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริงรวมลาศึกษาต่อ)	ผศ.+รศ.+ศ.	I	51.00	60.00%	46	56.79%	48	53.93%	48	53.93%	63.33%	56.51%	1	1	1	1	✗	✗	✗	✗		
	อ.ทั้งหมด		85.00		81		89		89													
	รศ.+ศ.		23.00	27.06%	20	24.69%	21	23.60%	21	23.60%	34.44%	25.12%										
	อ.ทั้งหมด		85.00		81		89		89													
*2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	ระดับ	P	-		-		4		5		4	4	-	-	3	3	✓	-	✗	-		
2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	P	5		5		5		5		4	5	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓		

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมากรฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ
			กรรม การ		กรรม การ		ศศ.		กรรม การ		ศศ.	ศศ.	ศศ.		กรรม การ					
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			กรรม การ	กรรม การ		กรรม การ	กรรม การ			
			ตัวหาร	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	กรรม การ	กรรม การ			กรรม การ			กรรม การ		
2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ	○	188	74.60%	240	74.07%	238	75.80%	238	75.80%	70.00%	70.00%	2	2	2	2	✓	✓	✓	✓
			252		324		314		314											
*2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	ร้อยละ	○	174	92.55%	231	96.25%	232	97.48%	232	97.48%	96.25%	96.25%	2	2	2	2	✓	✓	✓	✓
			188		240		238		238											
*2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้างฯ	ค่าเฉลี่ย	○	-		4.10		3.79		3.79		4.00	3.50	-	3	3	3	×	×	✓	✓
2.12 ร้อยละของนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณฯ	นิสิต/ศิษย์เก่า ได้รางวัล	○	9	0.32%	8	0.16%	10	0.16%	10	0.16%	0.25%	0.20%	3	3	2	2	×	×	×	×
	นิสิต/ศิษย์เก่า ทั้งหมด		2,823		5,068		6,352		6,352											
	บัณฑิตศึกษา/ ศิษย์เก่าที่ ได้รางวัลวิจัย		3	0.39%	2	0.11%	1	0.04%	1	0.04%										
	บัณฑิตศึกษา/ ศิษย์เก่า ทั้งหมด		774		1,904		2,422		2,422											

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะฯ ไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมกรฯฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	ศศ.	ศศ.	ศศ.
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร				ศศ.		กรรมกร	ศศ.				
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			✓ = บรรลุ	✓ = มี		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี						
2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ร้อยละ	I	57	100%	57	100%	63	100%	64	98.46%	100%	100%	3	3	3	3	✓	x	✓	✓
2.14 ระดับความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์ และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ค่าเฉลี่ย	O	4.37		4.16		4.23		4.23		4.01	4.01	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓

จุดแข็ง

1. มีหลักสูตรเป็นที่ต้องการของผู้เรียน และมีการบริหารจัดการที่ดีจนสามารถพัฒนาคณะไปสู่องค์กรที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการ
2. มีการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมที่เสริมสร้างการเรียนรู้ของผู้เรียนที่หลากหลาย สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรไปสู่ระดับนานาชาติ
3. คณาจารย์ประจำมีคุณวุฒิสูงจำนวนมาก และมีศักยภาพในการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
4. มีความร่วมมือด้านวิชาการ การเรียนการสอน การแลกเปลี่ยนรายวิชา / อาจารย์ / นิสิตกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศจำนวนมาก
5. มีการวิเคราะห์หลักสูตร และจัดทำวิจัยสถาบันที่สมบูรณ์ สามารถใช้เป็นแหล่งเรียนรู้ให้กับหน่วยงานอื่น

จุดที่ควรพัฒนา

อาจารย์ประจำมีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีกองการสนับสนุน และมาตรการกระตุ้น และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์รุ่นใหม่ทำงานวิจัย เพื่อนำผลงานมาเสนอเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนที่สนับสนุนให้บัณฑิตมีคุณลักษณะตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต ในด้าน ความใฝ่รู้ และสามารถนำความรู้มาประยุกต์กับงานที่ทำ

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 3 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้บริการที่จัดให้แก่นิสิตและศิษย์เก่าในกิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสม การมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็งมากขึ้น เพื่อติดตามดูแลให้การช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำและให้คำปรึกษาแก่นิสิต ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในระดับพอใช้ ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในระดับพอใช้ เช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552		2552	2553	2550	2551	2552	2552				
			กิจกรรมการ		กิจกรรมการ		ศศ.		กิจกรรมการ		ศศ.				ศศ.	กิจกรรมการ	ศศ.	กิจกรรมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					✓ = บรรลุ	✓ = มี		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร						x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี		
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต												2.00	2.00					
3.1 มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	ระดับ	P	6	6	6	6	6	7	7	1	1	1	1	x	x	x	x	
3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	ระดับ	P	4	3	4	4	4	4	4	3	2	3	3	✓	✓	✓	✓	
3.3 ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	ระดับ	P	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	✓	✓	x	x	

จุดแข็ง

1. มีโครงการเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่นิสิตจำนวนมาก และเปิดโอกาสให้นิสิตได้มีประสบการณ์จริง
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตอย่างครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะของนิสิตที่พึงประสงค์

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังขาดการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และผลการดำเนินงานของอาจารย์ที่ปรึกษา
2. ไม่พบโครงการที่จัดขึ้นเพื่อพัฒนาวิชาชีพให้แก่ศิษย์เก่า
3. โครงการพัฒนานิสิตบางโครงการยังไม่ได้ดำเนินการประเมินผลโครงการ หรือบางโครงการที่มีการประเมินแต่ไม่ได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงโครงการที่จัดในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดให้มีการประเมินผลระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
2. ควรจัดโครงการเพื่อพัฒนาวิชาชีพให้แก่ศิษย์เก่า
3. ควรมีการประเมินผลโครงการพัฒนานิสิตให้ครบทุกโครงการ และนำผลการประเมินมาปรับปรุงโครงการที่จะจัดในปีต่อไป

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 4 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและที่วิจัย ตลอดจนการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัยทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่อาจารย์และบุคลากรวิจัยในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ การได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากลทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร ประกอบด้วย 10 ตัวบ่งชี้พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.10 อยู่ในระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในระดับดี เช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ			
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552						
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร				ศศ.		กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร			
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	✓ = บรรลุ	✓ = มี	
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร				กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	✗ = ไม่บรรลุ	✗ = ไม่มี	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย															2.10	2.50						
4.1 มีกระบวนการและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยฯ	ข้อ	P	6		6		6		6		6	6	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓		
*4.2 มีกระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยฯ	ข้อ	P	-		-		4		4		4	4	-	-	3	3	✓	-	✗	-		
4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกฯ (นับเฉพาะ อ. และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง)	เงินภายใน	I	7,471,486.00	734,497.62	4,730,126.10	587,430.58	2,540,000	558,728.61	2,540,000	558,728.61	80,000	80,000	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓		
	เงินภายนอก		44,677,845.11		36,390,014.44		43,834,474.43		43,834,474.43													
	เงินรวม		52,149,331.11		41,120,140.54		46,374,474.43		46,374,474.43													
	อ.ทั้งหมด		71		70		83		83													

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ประเมินตามเป้าหมาย	ประเมินพัฒนาการ			
			รวมการ		รวมการ		ศศ.		รวมการ										ศศ.		รวมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	√ = บรรลุ	× = ไม่บรรลุ	√ = มี	× = ไม่มี					
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร										
*4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ (นับเฉพาะอาจารย์ และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง)	ร้อยละที่ตีพิมพ์ ร้อยละของ อ. ที่เป็นนักวิจัยหลัก	O	-	-	-	-	26	31.33%	26	31.33%	38.65%	40.00%	3	3	3	3	×	×	√	√	
			-	-	-	-	83		83												
			-	-	-	-	4	66.67%	4	66.67%											
			-	-	-	-	6		6												
*4.5 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำมาใช้ อันก่อให้เกิดประโยชน์ (นับเฉพาะอาจารย์ และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง)	ร้อยละ	O	-	-	-	-	23	27.71%	23	27.71%	10.00%	10.00%	3	3	3	3	√	√	√	√	
			-	-	-	-	83		83												
4.6 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา	จำนวน	O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	×	×	×		

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมากรฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ
			กรรม การ		กรรม การ		ศศ.		กรรม การ		ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ						
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					กรรม การ	กรรม การ	กรรม การ	กรรม การ		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		กรรม การ	กรรม การ	กรรม การ	กรรม การ						
*4.7 ร้อยละของผลงานวิชาการที่ได้รับการจัดลิขสิทธิ์ ฯ (นับเฉพาะ อ. ที่ปฏิบัติงานจริง)	ร้อยละ	O	-	-	-	-	5	6.17%	47	58.02%	10.00%	10.00%	-	-	0	3	x	-	x	-
			-	-	-	-	81		81											
เหตุผลที่กรรมการประเมินแตกต่างจากคณะ เนื่องจาก ตัวบ่งชี้นี้สามารถนับจำนวนวิทยานิพนธ์ของนิสิตที่ได้รับการจัดลิขสิทธิ์รวมได้																				
4.8 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง ฯ (นับ อ. และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง+ลาศึกษา)	ร้อยละ	O	17	19.77%	31	36.90%	10	10.99%	14	15.38%	20.00%	15.00%	2	3	1	2	x	x	x	✓
			86		84		91		91											
เหตุผลที่กรรมการประเมินแตกต่างจากคณะ เนื่องจาก คณะให้ข้อมูลเพิ่มเติมได้ 4 บทความ																				
4.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัย ฯ (นับเฉพาะ อ. และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง)	ร้อยละ	I	49	69.01%	53	75.71%	44	53.01%	44	53.01%	60.00%	50.00%	3	3	3	3	x	x	✓	✓
			71		70		83		83											
4.10 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ ฯ (นับเฉพาะ อ. และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง)	ร้อยละ	I	48	67.61%	33	47.14%	54	65.06%	54	65.06%	60.00%	60.00%	2	1	2	2	✓	✓	✓	✓
			71		70		83		83											

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

จุดแข็ง

1. มีความสามารถหาทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกได้มาก ดังจะเห็นได้จากการได้รับประกาศเกียรติคุณจาก สวพ. ให้เป็นหน่วยงานที่สามารถหาทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกสูงสุด สาขา สังคมศาสตร์
2. มีกระบวนการและกลไกในการสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ โดยมีศูนย์วิจัย เศรษฐศาสตร์ประยุกต์ และสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์

จุดที่ควรพัฒนา

ไม่มี

ข้อเสนอแนะ

ควรพิจารณาหาแนวทางในการพัฒนาผลงานวิชาการนอกเหนือจากวิทยานิพนธ์ ให้ได้รับการรับรองคุณภาพให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 5 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการกระตุ้นเห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัยเผยแพร่สู่สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.80 อยู่ในระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก เช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552				
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร				ศศ.		กรรมกร		ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			กรรมกร		✓ = บรรลุ	✓ = มี		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร				กรรมกร		✗ = ไม่บรรลุ	✗ = ไม่มี		
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม															2.80	3.00				
*5.1 มีกระบวนการและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของหน่วยงาน	ระดับ	P	-	-	4	7	3	3	-	-	2	3	✓	-	✗	-				
เหตุผลที่กรรมการประเมินแตกต่างจากคณะ เนื่องจาก การนำชุดความรู้จากการวิจัยภายในชุดโครงการวิจัย “การขับเคลื่อนการพัฒนาการสหกรณ์และการค้าที่เป็นธรรม” นำมาบูรณาการภายใต้ชุดความรู้ “การเชื่อมโยงเครือข่ายคุณค่า” เพื่อขยายตัวแบบหลักสูตรบริการวิชาการ โดยสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์และหน่วยงานเครือข่ายต่างๆ มีความชัดเจน																				
5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมฯ (นับ อ. ที่ปฏิบัติงานจริง+ลาศึกษาต่อ)	ร้อยละ	I	29	34.12%	35	43.21%	32	35.96%	32	35.96%	44.00%	44.00%	3	3	3	3	✗	✗	✓	✓
			85		81		89		89											
5.3 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการและวิชาชีพ ฯ (นับเฉพาะ อ. ที่ปฏิบัติงานจริง)	ร้อยละ	O	232	331.43%	224	334.33%	25	30.86%	32	39.51%	100%	50.00%	3	3	3	3	✗	✗	✓	✓
			70		67		81		81											

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		
			2550		2551		2552		2552	2553	2550	2551	2552	2552	เป้าหมาย		พัฒนาการ		
			กิจกรรมการ		กิจกรรมการ		ศศ.								กิจกรรมการ		ศศ.	กิจกรรมการ	ศศ.
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					✓ = บรรลุ	✓ = มี			
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร						✗ = ไม่บรรลุ	✗ = ไม่มี			
5.4 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย	O	4.31		4.00		4.00		4.00	3.75	3.75	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓
5.5 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	ข้อ	P	5		5		5		5	3	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓	

จุดแข็ง

1. มีศักยภาพทางบริการวิชาการในศาสตร์สูง คณาจารย์มีความสามารถสร้างเครือข่ายสูง
2. มีความสามารถนำโครงการบริการวิชาการมาเชื่อมโยง ต่อยอดงานวิจัยได้อย่างเป็นรูปธรรม
3. มีสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์ที่โดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ ในลักษณะของการเชื่อมโยงเครือข่ายตั้งแต่ระดับสูงจนถึงรากหญ้า

จุดที่ควรพัฒนา

ขาดการนำผลการประเมินโครงการบริการวิชาการมาสรุป วิเคราะห์เป็นภาพรวมของคณะฯ เพื่อกำหนดแผนการบริการวิชาการ รวมถึงแผนการเงินในปีถัดไป

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำผลการประเมินโครงการมาสรุปวิเคราะห์เป็นภาพรวมของคณะฯ เพื่อช่วยกำหนดแผนการบริการวิชาการ รวมถึงแผนการเงินในปีถัดไป
2. ควรมีกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการในระดับชาติ เพื่อสนับสนุนการสร้าง Branding และเป็นศูนย์รวมพลังศิษย์เก่า

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 6 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการส่งเสริมให้เกิดความภาคภูมิใจในวิถีชีวิตและภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมอันดีงาม ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก** เช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ					
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ		
			กรรม การ		กรรม การ		ศศ.		กรรม การ		ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ										
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	✓ = มี						
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี										
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม																	3.00	3.00						
*6.1 มีกระบวนการและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	P	-	-	4	4	4	4	-	-	3	3	✓	-	x	-								
6.2 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (คิดเฉพาะระดับปริญญาตรีภาคปกติ)	ร้อยละ	O	32	3.26%	31	3.07%	39	3.75%	38	3.65%	3.00%	3.00%	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓				
			980.4		1,008.71		1,040.53		1,040.53															
เหตุผลที่กรรมการประเมินแตกต่างจากคณะ เนื่องจาก กรรมการฯ ไม่นับโครงการสัมมนาวิชาการประจำปี 2552 เรื่อง ชุมทรัพย์พันธุกรรมไทย																								

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

จุดแข็ง

ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา

ไม่มี

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการรวบรวมกิจกรรมการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมในเครือข่ายนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 7 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการเป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา การดูงาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 อยู่ในระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.78 อยู่ในระดับดีมากเช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552		2552	2553	2550	2551	2552	2552						
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ														2.67	2.78					
7.1 มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	ระดับ	P	3	5	5	5	5	5	5	2	3	3	3	✓	✓	✓	✓			
*7.2 มีการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	P	-	-	4	4	3	3	-	-	3	3	3	✓	-	✗	-			
7.3 มีกระบวนการและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	P	4	5	5	5	5	5	2	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓			

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมกรฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร		ศศ.	ศศ.	ศศ.	กรรม การ						
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					✓ = บรรลุ	✗ = ไม่บรรลุ	✓ = มี	✗ = ไม่มี		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร											
7.4 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	ระดับ	O	4		4		4		4		5	4	2	2	2	2	✗	✗	✗	✗
7.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือ วิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ (นับ อ. และนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริงรวมลาศึกษาต่อ)	อ.ที่ได้รับรางวัล	O	0	0%	1	1.19%	2	2.20%	2	2.20%	1.08%	1.00%	0	2	3	3	✓	✓	✓	✓
อ.ทั้งหมด	86			84		91		91												
อ.ที่ได้รับรางวัลวิจัย	0		0%	1	100%	2	100%	2	100%											
อ.ที่ได้รับรางวัล	0			1		2		2												
*7.6 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	P	-		-		4		5		4	4	-	-	2	3	✓	-	✗	-
			เหตุผลที่กรรมการประเมินแตกต่างจากคณะ เนื่องจากพบรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง พร้อมแนวทางการปรับปรุงเสนอต่อมหาวิทยาลัย																	

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ			
			2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	2552	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ
			กรรม การ	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ		กรรม การ	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ										
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง						ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ		
			ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ	ศศ.	กรรม การ							
7.7 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	O	7		7		7		7		7	5	2	2	2	2	✓	✓	x	x		
7.8 งบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ (นับ อ. ที่ปฏิบัติงานจริงรวมลาศึกษาต่อ)	ร้อยละ	I	3,081,791	36,256.36	3,450,854.85	42,603.15	2,465,171.81	27,698.56	2,465,171.81	27,698.56	30,000	15,000	3	3	3	3	x	x	✓	✓		
			85		81		89		89													
7.9 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ (นับบุคลากรสายสนับสนุนรวมลาศึกษาต่อ)	ร้อยละ	I	92	100%	97	88.99%	91	85.85%	91	85.85%	80%	80%	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓		
			92		109		106		106													

จุดแข็ง

มีการบริหารจัดการที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล บุคลากรมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโดยใช้กลไกคณะกรรมการชุดต่างๆ

จุดที่ควรพัฒนา

ไม่พบการนำผลการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหารไปเชื่อมโยงกับการสร้างแรงจูงใจ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำระบบการสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากรโดยใช้ข้อมูลการประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร และการประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนต่างๆ มาวิเคราะห์ร่วมกัน
2. ควรพิจารณาระดับสุดท้ายของเกณฑ์มาตรฐานในตัวบ่งชี้ที่ 7.2, 7.3, 7.4, 7.6 และ 7.7 เนื่องจากเป็นการดำเนินงานต่อเนื่อง และจะแสดงการบรรลุผลสำเร็จทั้งหมดของแต่ละตัวบ่งชี้
3. ควรมีการวิเคราะห์องค์ความรู้ที่จำเป็นของหน่วยงาน เพื่อนำไปดำเนินการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 8 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการจัดหาและจัดสรรเงินอย่างมีประสิทธิภาพ จะต้องมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน มีการวิเคราะห์รายได้ ค่าใช้จ่ายของการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากแหล่งเงินทุนทั้งจากเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก เช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)						เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552		2552	2553	2550	2551	2552	2552				
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร		ศศ.				ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					✓ = บรรลุ	✓ = มี		
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร						x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี		
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ												3.00	3.00					
8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ	P	7	6	7	7	7	7	3	2	3	3	✓	✓	✓	✓		
*8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกหน่วยงานร่วมกัน	ระดับ	P	-	-	4	4	3	3	-	-	3	3	✓	✓	x	x		

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่ มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมกรฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

จุดแข็ง

ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา

ระบบการติดตามการใช้จ่ายเงินและงบประมาณยังไม่ครอบคลุมกิจกรรมทั้งหมด

ข้อเสนอแนะ

ควรปรับปรุงระบบการติดตามการใช้จ่ายเงินและงบประมาณให้ครอบคลุมและมีการวางกลยุทธ์ช่วยขับเคลื่อน

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ องค์ประกอบที่ 9 ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึง มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่กำหนด และเกิดความตระหนักในการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ถือเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานประจำวัน ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 2.33 อยู่ในระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.33 อยู่ในระดับดี** เช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพภายใน องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่	หน่วย	ประเภท	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา / ปีงบประมาณ)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)				ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2550		2551		2552		2552	2553	2550	2551	2552	2552						
			กรรมกร		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร		ศศ.		กรรมกร		ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					✓ = บรรลุ	✓ = มี				
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร						✗ = ไม่บรรลุ	✗ = ไม่มี				
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ														2.33	2.33					
*9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	P	-	-	2	2	3	3	-	-	1	1	✗	-	✗	-				
9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	ระดับ	P	5	6	6	6	5	5	2	3	3	3	✓	✓	✓	✓				
9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายใน	ระดับ	O	5	4	5	5	5	5	3	3	3	3	✓	✓	✓	✓				

* หมายถึง ตัวบ่งชี้ใหม่ที่มี มก. ถ่ายทอดให้คณะไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมกรฯ จะไม่ประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ

จุดแข็ง

1. ผู้บริหาร และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจระบบประกันคุณภาพเป็นอย่างดี
2. รายงานการประเมินตนเอง (SAR) มีการระบุผลการดำเนินงานที่ชัดเจน และสามารถตรวจสอบเอกสารอ้างอิงได้สะดวก

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดตัวชี้วัดคุณภาพภายในที่สังเคราะห์ขึ้นเพื่อตอบสนองของระบบประกันคุณภาพภายในของคณะ
2. ขาดระบบสารสนเทศที่ช่วยรวบรวมข้อมูลคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำการจัดการความรู้มาช่วยพัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพภายใน
2. ควรนำระบบสารสนเทศมาเพิ่มประสิทธิภาพงานประกันคุณภาพ
3. ควรพิจารณานำหลักการทางเศรษฐศาสตร์ในด้านบริหารจัดการมาเสริมในระบบประกันคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเศรษฐศาสตร์แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาศักยภาพความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย ผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร	ศศ.	กรรมกร
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	2.25	2.25	2.25	2.25	ดี	ดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	2.50	2.50	2.60	2.65	2.21	2.50	2.45	2.57	ดี	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	3.00	3.00	2.56	2.67	2.40	2.40	2.56	2.63	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	2.38	2.38	2.64	2.64	2.11	2.56	2.39	2.54	ดี	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาศักยภาพความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	-	3.00	3.00	-	-	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
ภาพรวม	2.50	2.50	2.64	2.68	2.22	2.44	2.46	2.56		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต ซึ่งพิจารณาเฉพาะด้านผลผลิตเท่านั้น พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.25 อยู่ในระดับดี โดยบัณฑิตคณะเศรษฐศาสตร์ได้งานทำคิดเป็นร้อยละ 75.80 ในจำนวนนี้ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ กพ. คิดเป็นร้อยละ 97.48 นอกจากนี้ นายจ้าง และผู้ประกอบการมีความพึงพอใจในคุณภาพบัณฑิตเป็นอย่างมาก มีค่าเฉลี่ย 3.79 ทั้งนี้ นิสิตปัจจุบัน และศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่อง คิดเป็นร้อยละ 0.157

มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.57 อยู่ในระดับดีมาก โดยด้านปัจจัยนำเข้า และผลผลิตอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน ส่วนด้านกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 2.65 อย่างไรก็ตาม ยังมีตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงาน ยังไม่ได้คุณภาพ จำนวน 5 ตัว ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ซึ่งมีความคลาดเคลื่อนจากเกณฑ์มาตรฐานคิดเป็นร้อยละ 42.20 ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผศ. รศ. และศ. ซึ่งมีผู้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ รศ. ขึ้นไปเพียงร้อยละ 25.12 ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า ตัวบ่งชี้ที่ 4.6 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งยังไม่มีผลการดำเนินงาน และตัวบ่งชี้ที่ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา ซึ่งยังไม่มีกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่เป็นอัตลักษณ์ของคณะ

มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ และสังคมแห่งการเรียนรู้ ซึ่งพิจารณาเฉพาะด้านกระบวนการเท่านั้น พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก โดยคณะมีกลไกในการสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัย มีการรวบรวม สังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย มีการสร้างเครือข่าย และความร่วมมือระหว่างนักวิจัยกับองค์กรภายนอกมหาวิทยาลัย นอกจากนี้คณะยังมีการติดตามประเมินผลสำเร็จของการจัดการความรู้ด้วย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า คณะเศรษฐศาสตร์ มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย ผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ	ศศ.	กรรมการ
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.00	2.50	2.63	2.56	2.56	2.47	2.53	ดี	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.00	2.33	2.33	2.33	2.33	2.40	2.40	ดี	ดี
3. ด้านการเงิน	3.00	3.00	3.00	3.00	-	-	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.40	2.40	3.00	3.00	1.67	2.33	2.35	2.59	ดี	ดีมาก
ภาพรวม	2.50	2.50	2.64	2.68	2.22	2.44	2.46	2.56		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมุมมองด้านการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- **ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย** พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.53 อยู่ในระดับดีมาก โดยด้านกระบวนการ และผลผลิต อยู่ในระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 2.63 และ 2.56 ตามลำดับ ส่วนด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อย่างไรก็ตาม มีตัวบ่งชี้ที่ยังไม่ได้คุณภาพ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และตัวบ่งชี้ที่ 3.1 มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า รายละเอียดปรากฏตามที่กล่าวมาแล้ว

- **ด้านกระบวนการภายใน** พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.40 อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ส่วนด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.33 เท่ากัน โดยมีตัวบ่งชี้ที่ยังไม่ได้คุณภาพ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา รายละเอียดปรากฏตามที่กล่าวมาแล้ว

- **ด้านการเงิน** พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก โดยพิจารณาเพียง 2 ด้าน คือ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ พบว่า คณะมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย มากถึง 46,374,474.43 บาท มีงบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ 2,465,171.81 บาท และมีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่น

- **ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม** พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.59 อยู่ในระดับดีมาก โดยด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.40 และ 2.33 ตามลำดับ ส่วนด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับดีมาก โดยมีตัวบ่งชี้ที่ยังไม่ได้คุณภาพ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผศ. รศ. และศ. และตัวบ่งชี้ที่ 4.6 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา รายละเอียดปรากฏตามที่กล่าวมาแล้ว

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
องค์ประกอบที่ 1						
1	● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	245	345	349	349
2	● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	191	277	263	263
3	★ มีการกำหนดปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ระดับ	4	4	5	5
องค์ประกอบที่ 2						
4	● จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	11	11	12	12
5	- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	4	4	5	5
6	- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
7	- ระดับปริญญาโท (แผน ก)	หลักสูตร	0	0	0	0
8	- ระดับปริญญาโท (แผน ข)	หลักสูตร	0	0	0	0
9	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
10	- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	2	2	2	2
11	- ระดับปริญญาโท (แผน ก และแผน ข)	หลักสูตร	5	5	5	5
12	● จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548	หลักสูตร	11	11	12	12
13	- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	4	4	5	5
14	- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
15	- ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	5	5	5	5
16	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
17	- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	2	2	2	2

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
18	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	คน			206	
19	● จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด	เรื่อง	150	108	34	34
20	- ระดับปริญญาโท	เรื่อง	148	106	33	33
21	- ระดับปริญญาเอก	เรื่อง	2	2	1	1
22	● จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	80	91	23	23
23	- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	78	89	22	22
24	- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	2	2	1	1
25	● ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการสอน และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากค่า 5 ระดับ)เฉลี่ยทุกหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.37	4.16	4.23	4.23
26	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
27	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
28	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
29	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
30	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
31	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
32	- ระดับป.บัณฑิตชั้นสูง(ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
33	- ระดับป.บัณฑิตชั้นสูง(ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
34	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
35	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
36	● จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุง และจำนวนหลักสูตรที่ยังไม่มีการปรับปรุง ซึ่งมีโครงการหรือกิจกรรมที่บุคคลชุมชน องค์กร ภายนอกมีส่วนร่วม	หลักสูตร	0	0	5	5
37	- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร			2	2
38	- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร			0	0

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
39	- ระดับปริญญาโท	หลักสูตร			2	2
40	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร			0	0
41	- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร			1	1
42	● จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมด ทุกระดับการศึกษา	คน	2,823	2,945	3,439	3,439
43	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	คน	1,368	1,332	1,456	1,456
44	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	คน	681	728	901	901
45	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	คน			0	0
46	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	คน			0	0
47	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	คน	179	161	176	176
48	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	คน	585	711	882	882
49	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	คน			0	0
50	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	คน			0	0
51	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	คน	10	3	12	12
52	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	คน	0	10	12	12
53	● จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	FTES	2,643.66	2,522.79	2,879.55	2,879.55
54	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	980.40	1,008.71	1,040.53	1,040.53
55	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	548.91	485	577.53	577.53
56	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	FTES			0.00	0.00
57	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	FTES			0.00	0.00
58	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	FTES	225.30	195.15	172.58	172.58
59	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	FTES	889.05	833.93	1,088.91	1,088.91
60	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	FTES			0.00	0.00
61	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	FTES			0.00	0.00
62	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	FTES			0.00	0.00
63	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	FTES			0.00	0.00
64	● จำนวนนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อ ปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี	FTES	2,643.66	2,522.79	2,879.55	2,879.55

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
65	- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาตรีทั้งหมด	FTES	1,529.31	1,493.71	1,618.06	1,618.06
66	- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาโทและปริญญา เอกทั้งหมดเมื่อปรับค่าเป็น ปริญญาตรี	FTES	1,114.35	1,029.08	1,261.49	1,261.49
67	- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับปริญญาโทและ ปริญญาเอก ทั้งหมด เมื่อปรับค่า มาเป็นปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	225.30	195.15	172.58	172.58
68	- จำนวนนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่า (FTES) ระดับปริญญา โทและปริญญาเอก ทั้งหมด เมื่อ ปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี (ภาค พิเศษ)	FTES	889.05	833.93	1,088.91	1,088.91
69	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและ ลาศึกษาต่อ	คน	85	81	89	89
70	● จำนวนอาจารย์ประจำที่ ลาศึกษาต่อ	คน	15	14	8	8
71	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	คน	0	0	0	0
72	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	คน	40	31	32	32
73	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	คน	45	50	57	57
74	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ที่มีตำแหน่งอาจารย์	คน	34	35	41	41
75	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	28	26	27	27
76	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	23	20	21	21
77	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	0	0	0	0

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
78	● จำนวนผลงานวิจัย และหรือ นวัตกรรมการเรียนการสอนของ คณาจารย์	ชื่อเรื่อง	0	0	1	1
79	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่จัด ให้มีเวทีแลกเปลี่ยนและเผยแพร่ ผลงานวิจัยด้านการเรียนการสอน และนวัตกรรมทางการศึกษา	ชื่อเรื่อง	0	0	1	1
80	● จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษา ที่มีคุณสมบัติ ครบถ้วน ที่จะ เป็นอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (เฉพาะที่ ปฏิบัติงานจริง)	คน	57	57	63	65
81	● จำนวนอาจารย์ประจำ หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่ทำ หน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	คน	57	57	63	64
82	● จำนวนบัณฑิตระดับปริญญา ตรีทั้งหมดที่ตอบแบบสำรวจ เรื่องการมีงานทำ	คน	371	427	461	461
83	● จำนวนบัณฑิตระดับปริญญา ตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้า ศึกษา	คน	371	427	456	456
84	● จำนวนบัณฑิตระดับปริญญา ตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา และ/หรือไม่ประสงค์ทำงาน	คน	119	103	142	142
85	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่ มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้งานทำและประกอบอาชีพ อิสระ หลังสำเร็จการศึกษา	คน	188	240	238	238
86	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่ มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไป ตามเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	174	231	232	232

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
87	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่ มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น สูงกว่า เกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	0	0	0	0
88	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่ มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น ต่ำกว่า เกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	0	0	0	0
89	● ระดับความพึงพอใจ ของ นายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้ บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	4.10	3.79	3.79
90	● จำนวนนิสิตปัจจุบันและศิษย์ เก่าที่สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุก ระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัล ประกาศเกียรติคุณยกย่อง ระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	9	8	10	10
91	- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	คน	7	4	4	4
92	- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	คน	0	0	0	0
93	- ด้านกีฬา สุขภาพ	คน	2	4	5	5
94	- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	1	1
95	- ด้านสิ่งแวดล้อม	คน	0	0	0	0
96	● จำนวนนิสิต บัณฑิตศึกษา ปัจจุบัน และศิษย์เก่า ระดับ บัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดที่ ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณ ยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ จากผลงานวิจัยและ/หรือ วิทยานิพนธ์	คน	3	2	1	1
97	● จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จ การศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	0	2,123	2,913	2,913
98	- ระดับปริญญาตรี	คน		1,104	1,573	1,573
99	- ระดับปริญญาโท	คน		1,015	1,334	1,334

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
100	- ระดับปริญญาเอก	คน		4	6	6
101	- ระดับ ป.บัณฑิต	คน		0	0	0
102	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	คน		0	0	0
103	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่จบการศึกษาทั้งหมด	คน	436	469	403	438
104	★ มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ระดับ	7	7	7	5
105	★ มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระดับ	7	7	7	7
106	★ มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	5	5	5	5
107	★ มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	ระดับ	-	-	4	5
108	★ มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	5	5	5	5
องค์ประกอบที่ 3						
109	● ผลการประเมิน คุณภาพการให้บริการนิสิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	4.01	4.01
110	● จำนวนโครงการกิจกรรมนิสิต แยกตามประเภทกิจกรรม	โครงการ/ กิจกรรม	47	46	64	64
111	- จำนวนกิจกรรมวิชาการ	โครงการ/ กิจกรรม	27	24	36	36
112	- จำนวนกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	โครงการ/ กิจกรรม	3	2	4	4
113	- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีแกวด์ล้อม	โครงการ/ กิจกรรม	3	3	7	7
114	- จำนวนกิจกรรมนันทนาการ	โครงการ/ กิจกรรม	5	7	6	6

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
115	- จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/กิจกรรม	9	10	11	11
116	● จำนวนนิสิต แยกตามประเภทกิจกรรม	คน	0	0	0	0
117	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ	คน				
118	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	คน				
119	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีเขียว	คน				
120	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	คน				
121	- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	คน				
122	★ มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	ระดับ	6	6	6	6
123	★ มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	ระดับ	4	3	4	4
124	★ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	ระดับ	3	3	3	3
องค์ประกอบที่ 4						
125	● จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท	52,149,331.11	41,120,140.54	46,374,474.43	46,374,474.43
126	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย	บาท	4,677,845.11	6,390,014.44	43,834,474.43	43,834,474.43
127	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย	บาท	7,471,486.00	4,730,126.10	2,540,000.00	2,540,000.00
128	● จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	คน	49	53	44	44
129	- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายนอกมหาวิทยาลัย	คน	39	46	29	31
130	- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายในมหาวิทยาลัย	คน	10	7	14	13

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
131	● จำนวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อเรื่อง	41	44	26	26
132	- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	ข้อเรื่อง	0	20	20	20
133	- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	ข้อเรื่อง	1	24	6	6
134	- จำนวนผลงานตีพิมพ์ในวารสารที่มี impact factor	ข้อเรื่อง	0	0	0	0
135	- จำนวนผลงานที่อาจารย์เป็นนักวิจัยหลัก (Corresponding Author) หรือเป็นชื่อแรก (First Author)	ข้อเรื่อง	0	0	4	4
136	● จำนวนผลงานที่จดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ข้อเรื่อง	0	0	0	0
137	● จำนวนผลงานที่จดทะเบียนพัตนุ์พิช พัตนุ์สัตว์	ข้อเรื่อง	0	0	0	0
138	● จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์	ข้อเรื่อง	41	44	23	23
139	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ	ข้อเรื่อง	0	0	11	11
140	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	ข้อเรื่อง	0	0	5	5
141	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย หรือระดับประเทศ	ข้อเรื่อง	0	0	6	6
142	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	ข้อเรื่อง	0	0	1	1
143	● จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ และ/หรือได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ข้อเรื่อง	-	-	5	47
144	- จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์	ข้อเรื่อง	-	-	0	43
145	- จำนวนผลงานที่ได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ข้อเรื่อง	-	-	5	4

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
146	● จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล	ชื่อเรื่อง	17	31	10	14
147	● จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด	คน	1	3	2	2
148	● จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	คน	0	0	0	0
149	● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการในประเทศ	คน	48	13	32	32
150	● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการต่างประเทศ	คน		20	22	22
151	★ มีกระบวนการและกลไกสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	6	6	6	6
152	★ มีกระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	-	-	4	4
องค์ประกอบที่ 5						
153	● จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการทางวิชาการแก่สังคม	คน			53	53
154	● จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ วิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	คน	29	35	32	32
155	● จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ	โครงการ/กิจกรรม	139	50	25	25
156	● ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.31	4.00	4.00	4.00
157	● จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการที่มีการสำรวจความพึงพอใจ	โครงการ/กิจกรรม	29	50	14	14

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
158	★ มีกระบวนการและกลไกบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของหน่วยงาน	ระดับ	-	-	4	7
159	★ มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	ข้อ	5	5	5	5
องค์ประกอบที่ 6						
160	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/กิจกรรม	32	31	39	38
161	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมประชุมเสวนาทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติ	โครงการ/กิจกรรม	0	0	0	0
162	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมประชุมเสวนาทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับนานาชาติ	โครงการ/กิจกรรม	0	0	0	0
163	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับพันธกิจด้านการเรียนการสอน	โครงการ/กิจกรรม	0	0	0	0
164	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับพันธกิจด้านการวิจัย	โครงการ/กิจกรรม	0	0	0	0
165	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับพันธกิจด้านการบริการวิชาการ	โครงการ/กิจกรรม	0	0	0	0
166	● จำนวนผลงานหรือชิ้นงานการพัฒนาคณะความรู้และสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/กิจกรรม	0	0	0	0

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
167	★ มีกระบวนการและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	-	-	4	4
องค์ประกอบที่ 7						
168	● จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	คน	92	109	106	106
169	● จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ	คน	92	97	91	91
170	- ในประเทศ	คน	-	78	83	83
171	- ต่างประเทศ	คน	-	19	8	8
172	● จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	0	1	2	2
173	- ด้านการวิจัย	คน	0	1	2	2
174	- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0
175	- ด้านอื่นๆ	คน	0	0	0	0
176	● งบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ	บาท	3,081,791.00	,450,854.85	2,465,171.81	2,465,171.81
177	★ มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	ระดับ	3	5	5	5
178	★ มีการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์การเรียนรู้	ระดับ	-	-	4	4
179	★ มีกระบวนการและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	4	5	5	5
180	★ ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	ระดับ	4	4	4	4
181	★ มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	-	-	4	5

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
182	★ ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	7	7	7	7
องค์ประกอบที่ 8						
183	● รายรับทั้งหมดของหน่วยงาน (ปีงบประมาณ)	บาท	304,332,721.00	302,912,997.28	271,124,383.00	271,124,383.00
184	● รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	-	-	1,051,487.00	1,051,487.00
185	● งบดำเนินการทั้งหมด	บาท	244,780,806.27	196,271,942.70	198,761,791.28	198,761,791.28
186	● ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงาน โดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน (ปีการศึกษา)	บาท	-	-	61,510,217.86	61,510,217.86
187	● ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงานโดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	บาท	244,780,806.27	196,271,942.70	190,678,615.73	190,678,615.73
188	● ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	บาท	-	14,057,213.43	8,082,175.55	8,082,175.55
189	● ค่าใช้จ่ายและมูลค่า ในการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	3,939,488.55	1,688,587.00	17,670,513.60	17,670,513.60
190	● ค่าใช้จ่ายและมูลค่า ในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	บาท	1,270,571.49	1,386,260.00	1,582,196.22	1,582,196.22
191	● ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาอาจารย์ (ปีงบประมาณ)	บาท	3,081,791.00	3,450,854.85	3,635,599.85	3,635,599.85
192	● ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศ (ปีงบประมาณ)	บาท	2,811,764.59	10,881,254.40	12,391,748.04	12,391,748.04
193	● เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)	บาท	-559,1479.84	112,11,785.32	110,583,691.40	110,583,691.40
194	● สิ้นทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)	บาท	71,655,255.06	210,792,068.46	7,984,666.50	7,984,666.50

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
			คณะเศรษฐศาสตร์			กรรมการ
			2550	2551	2552	2552
195	★ มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ	7	6	7	7
196	★ มีการใช้ทรัพยากรภายใน และภายนอกหน่วยงานร่วมกัน	ระดับ	-	-	4	4
องค์ประกอบที่ 9						
197	★ มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การศึกษา	ระดับ	-	-	2	2
198	★ มีระบบและกลไกการให้ ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	ระดับ	5	6	6	6
199	★ ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ตามเกณฑ์ 5 ระดับ ของ สกอ.	ระดับ	5	4	5	5

ภาคผนวกที่ 2

ข้อมูลสัมภาษณ์

ประเด็นการสัมภาษณ์อาจารย์

➤ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

คณะมีนโยบายการจัดบริการให้คำปรึกษาแก่นิสิต และถ่ายทอดลงสู่ภาควิชาให้ดำเนินการ โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะเป็นกลไกในการดำเนินงาน และอาจารย์ที่ปรึกษาจะได้รับมอบหมายให้ดูแลนิสิตกลุ่มเดียวอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีที่ 1-4 ประมาณ 15 คน และมีการจัดกิจกรรมให้อาจารย์ที่ปรึกษาพบนิสิตในวันปฐมนิเทศ ซึ่งในบางภาควิชาจะมีการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิทางภาคเศรษฐกิจ (ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์เก่า/ศิษย์เก่า) เข้ามาพูดคุยกับนิสิตและผู้ปกครองเกี่ยวกับอนาคตการเรียนในสายวิชาชีพเศรษฐศาสตร์ด้วย สำหรับความถี่ของการให้นิสิตเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาจะดำเนินการอย่างต่อเนื่องทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ โดยเน้นในช่วงเปิดภาคการศึกษาเป็นพิเศษ

➤ การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ

การบริหารจัดการภายในคณะจะใช้กลไกการประชุมคณะกรรมการชุดต่างๆ เป็นหลัก ทั้งนี้ การประชุมคณะกรรมการประจำคณะจะเป็นระบบที่เปิดกว้าง มีการทำจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เวียนแจ้งให้อาจารย์ทราบ มีการกำหนดวันประชุมที่ชัดเจน (วันหยุดที่สบาย) และมีรายงานการประชุมออนไลน์บน e-office ให้อาจารย์ที่สนใจสามารถอ่านรายละเอียดมติที่ประชุมได้ นอกจากนี้คณะยังมีนโยบายผลักดันให้ใช้รูปแบบ e-meeting กับคณะกรรมการชุดต่างๆ ภายในคณะ

➤ การบูรณาการตามพันธกิจ

คณะมีการบูรณาการพันธกิจด้านการบริการวิชาการที่มีจำนวนมาก เข้ากับพันธกิจด้านการเรียนการสอน และการวิจัย เช่น ภาควิชาสหกรณ์ที่มีจุดเด่น คือ การให้บริการทางวิชาการในรูปแบบของการจัดฝึกอบรมให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสหกรณ์ และมีการสร้างเครือข่าย รวมถึงรายได้จากการดำเนินการวิจัยทางด้านสหกรณ์ และมีการเปิดโอกาสให้นิสิตภาควิชาสหกรณ์ได้เข้าไปฝึกงานจากบริการวิชาการของสถาบันวิชาการด้านสหกรณ์ เป็นต้น

➤ สภาพแวดล้อมและบรรยากาศในการทำงาน

อาจารย์และบุคลากรภายในคณะมีการทำงานร่วมกันแบบพี่น้อง มีความสัมพันธ์อันดี และมีความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมของการทำงานที่มีช่องทางให้แสดงความคิดเห็น ผ่านการเข้าร่วมประชุมของภาควิชาทำให้สามารถถ่ายทอดปัญหาอุปสรรคในการทำงานเข้าสู่ระดับผู้บริหารได้อย่างต่อเนื่อง

➤ การประกันคุณภาพ

อาจารย์มีทัศนคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพ โดยให้ทัศนะว่าระบบประกันคุณภาพมีทั้งผลดี และผลกระทบต่อการทำงาน แต่อย่างไรก็ตาม การประกันคุณภาพก็ยังเป็นเรื่องจำเป็นที่ต้องมี เพราะทำให้เห็นทิศทางการทำงานที่ชัดเจน และเป็นเครื่องมือที่ทำให้เกิดการวางแผนงาน และแผนบริหารทรัพยากรบุคคลใน

อนาคต การประกันคุณภาพเป็นประโยชน์สำหรับอาจารย์เข้าใหม่เหมือนเป็น short cut ที่ทำให้เห็นภาพรวมขององค์กรได้อย่างชัดเจน การประกันคุณภาพมีส่วนผลักดันสู่การพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน เช่น มีตัวบ่งชี้ที่บังคับให้เกิดการทำวิจัยในชั้นเรียน การนำงานบริการทางวิชาการมาบูรณาการสู่การเรียนการสอน และการวิจัย และทำให้อาจารย์เน้นเรื่องคุณภาพของผลงานนิสิตมากขึ้น จึงมีการผลักดันให้ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพของนิสิตได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ สำหรับผลกระทบที่เกิดจากการประกันคุณภาพ คือ ความยุ่งยากในกระบวนการดำเนินงาน และความไม่ชัดเจนของการตีความตามตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพ

ประเด็นการสัมภาษณ์นิสิต

➤ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

นิสิตปริญญาตรีไม่ทราบว่ามีการประชุมร่วมกันระหว่างนิสิตกับอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งภาคควิชาอย่างเป็นทางการ แต่จะมีการประชุมเฉพาะช่วงก่อนฝึกงานเท่านั้น อย่างไรก็ตาม ในการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษานั้นมีความสะดวก มีช่องทางให้นิสิตได้ติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งทางโทรศัพท์ การนัดหมาย อาจารย์ผ่านการนัดข้อความไว้ที่หน้าห้องพักอาจารย์ โดยนิสิตสามารถทราบเวลาว่างของอาจารย์จากตารางเวลาการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่แจ้งให้ทราบไว้ที่หน้าห้องพักอาจารย์

➤ ความประทับใจในการเรียนที่คณะเศรษฐศาสตร์

นิสิตปริญญาตรี และปริญญาโทมีความประทับใจในเรื่องของอาจารย์ผู้สอนเป็นส่วนใหญ่ ได้แก่ อาจารย์มีความเป็นกันเองกับนิสิต ให้ความสำคัญที่ดี มีการนำเรื่องที่ท้าวิจัยที่เป็นประสบการณ์ตรงจากภายนอกมาเสริมในการเรียนการสอน อาจารย์มีเนื้อหาการสอนที่หลากหลาย มีการสอนแบบเชื่อมโยงให้เห็นภาพการทำงานจริง อาจารย์เน้นให้นิสิตเรียนรู้ด้วยตนเองและมีการนำสิ่งที่ได้เรียนรู้มาแลกเปลี่ยนกัน อาจารย์มีคุณวุฒิ และมีความชำนาญในแขนงวิชาเศรษฐศาสตร์เป็นอย่างดี สามารถเปรียบเทียบให้นิสิตได้เรียนรู้ในหลักเศรษฐศาสตร์ของต่างประเทศ นอกจากนี้ นิสิตปริญญาโท/ปริญญาเอกยังให้ทัศนะเกี่ยวกับการเลือกเรียนต่อที่คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่นอกเหนือจากความประทับใจในตัวอาจารย์ผู้สอนแล้ว พบว่า มีความมั่นใจในหลักสูตรที่เข้ามาเรียนสามารถตอบสนองของความต้องการ และนำมาประยุกต์ใช้ได้จริงในการทำงาน และถ้าจะเลือกเรียนในสายเศรษฐศาสตร์เกษตรก็ควรมาที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เนื่องจากเป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงทางด้านนี้ และการเรียนยังสามารถเชื่อมโยงกับคณะเศรษฐศาสตร์ คณะประมง คณะวนศาสตร์ ทำให้สามารถฝึกปฏิบัติได้มากกว่า

➤ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

1. ในรายวิชาเดียวกันที่เปิดสอนหลายหมู่ ควรมีมาตรฐานในการสอนและการตัดเกรดแบบเดียวกัน เพื่อนิสิตจะได้ไม่ต้องแย่งกันลงทะเบียนที่หมู่เดียว
2. การพานิสิตไปศึกษาดูงานในการประชุมวิชาการต่างๆ ยังมีน้อย
3. ห้องพักนิสิตปริญญาโทเก่า สภาพแวดล้อมไม่ค่อยดี และไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิตที่เพิ่มขึ้น
4. ห้องน้ำส่วนกลางคณะไม่สะอาด ท่อน้ำตันบ่อย

5. ควรมีการขยายพื้นที่ห้องสมุดพิทยาลงกรณ์ให้สามารถรองรับกับจำนวนของนิสิตได้อย่างเพียงพอ
6. ในหลักสูตรระดับปริญญาเอกควรมีการเชิญ professor ที่เชี่ยวชาญมาบรรยาย เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนประสบการณ์

ประเด็นการสัมภาษณ์ผู้ช่วยบัณฑิต/ศิษย์เก่า

➤ ศักยภาพของบัณฑิตคณะเศรษฐศาสตร์

ผู้ช่วยบัณฑิตได้ให้ทัศนะเกี่ยวกับศักยภาพของบัณฑิตคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น พบว่า บัณฑิตใช้ภาษาอังกฤษได้ดี มีความสามารถในการทำงาน อยู่ในเกณฑ์ดี มีความรู้รอบตัว มีความอดทน สู้งาน แต่มีอีโก้ (EGO) สูง และมองเรื่องผลตอบแทนมากเกินไป และเมื่อพิจารณาศักยภาพของบัณฑิตตามมุมมอง 3 ด้าน ได้แก่ มุมมองที่ 1 ด้านความรู้ พบว่า อยู่ในเกณฑ์ดี มุมมองที่ 2 ด้านการปฏิบัติงาน พบว่า บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้จริง ภายหลังจากที่ได้รับการอบรม เช่น การวิเคราะห์ลูกค้ำ และ มุมมองที่ 3 ด้านความคิดสร้างสรรค์ พบว่า เนื้อหา รูปแบบการเรียนการสอนในสาขาเศรษฐศาสตร์ควรมีการกระตุ้นให้สามารถตามสถานการณ์ของโลก ภายนอกได้ทัน

➤ ความประทับใจในการเรียนที่คณะเศรษฐศาสตร์

ศิษย์เก่ามีความประทับใจในตัวอาจารย์ผู้สอนเป็นหลัก พบว่า อาจารย์มีความเข้าใจนิสิตที่มีความแตกต่างกันในพื้นฐานความรู้ และมีความตั้งใจ/อดทนในการสอดแทรกเรื่องระเบียบวินัยให้กับนิสิต

➤ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

1. ควรเพิ่มเติมเรื่องการรักษาความปลอดภัย
2. ควรปรับปรุงความสะอาดของห้องน้ำ
3. ควรพิจารณาเวลาเปิด-ปิดห้องสมุดคณะในช่วงวันหยุดราชการ ให้เอื้อต่อการใช้ประโยชน์ของนิสิตภาคพิเศษ โดยเฉพาะวันอาทิตย์ควรเปิดทำการให้ด้วย
4. ควรมีการจัดสัมมนาในระดับชาติในสาขาเศรษฐศาสตร์ที่เป็น hot issue ของประเทศ โดยดึงศิษย์เก่าเข้ามาร่วมด้วย

ประเด็นการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน

➤ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

1. ต้องการไปศึกษาดูงานที่ต่างประเทศ
2. การปรับอัตราจากลูกจ้างชั่วคราวเป็นพนักงานเงินรายได้
3. การทำความสะอาดอาคารสถานที่ ห้องน้ำ ห้องทำงาน ห้องพักอาจารย์ ที่นั่งพักสำหรับนิสิตไม่ค่อยสะอาด เนื่องจากแม่บ้านทำความสะอาดมีจำนวนไม่เพียงพอ

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม



