

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะเกษตร
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2553
ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2553

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553 ได้รับมอบหมายจาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ของคณะเกษตร ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะเกษตร และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553

ประธานคณะกรรมการ.....(รศ.ดร.เสน่ห์ เอกะวิภาต)

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รองประธานคณะกรรมการ.....(รศ.ดร.ลิลลี่ กาวีตะ)

คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ.....(รศ.พิภพ ลลิตาภรณ์)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ.....(อาจารย์ ดร.ปิยวัฒน์ ดิลกสัมพันธ์)

คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ.....(นางมุกดา เกตุแก้ว)

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ.....(นางสาวณัฐริณี ทะนะแสง)

คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2553

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
แนวปฏิบัติที่ดี	3
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน	3
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา.....	4
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะเกษตร	4
วัตถุประสงค์.....	5
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน.....	5
กำหนดการประเมินฯ	5
วิธีการดำเนินงาน	6
เกณฑ์การประเมิน	6
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	7
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน.....	8
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	10
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	14
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	16
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	19
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	22
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	23
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	26
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	27
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	28
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	30
ภาคผนวก.....	33
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	34
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	50
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม	55

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

การประเมินคุณภาพภายในของคณะเกษตร ได้ดำเนินการในวันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจประเมินคุณภาพของคณะเกษตร จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจเอกสารหลักฐาน และการสัมภาษณ์อาจารย์ บุคลากร นิสิตปัจจุบัน ศิษย์เก่า ของคณะเกษตร

คณะเกษตร มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของ มก.จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ และกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่ม 4 ตัวบ่งชี้ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ เพื่อให้สอดคล้องกับ สกอ. รวมเป็น 54 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินตนเอง ตามตัวบ่งชี้ของ มก. 50 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนตัวบ่งชี้ สกอ. 41 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อรวมตัวบ่งชี้เพิ่ม 54 ตัวบ่งชี้ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ มีคะแนนเฉลี่ย 2.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก

เมื่อพิจารณาผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ตามตัวบ่งชี้ของ มก. 50 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนตัวบ่งชี้ สกอ. 41 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อรวมตัวบ่งชี้เพิ่ม 54 ตัวบ่งชี้ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน (มก. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00	2.00	2.00	2.50	2.50	ดี	ดี
(สกอ. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00	2.00	2.00	2.50	2.50	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (มก. 13 ตัวบ่งชี้)	2.25	2.25	3.00	2.80	2.60	2.60	2.64	2.57	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 13 ตัวบ่งชี้)	2.25	2.25	3.00	2.80	2.50	2.50	2.62	2.54	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (มก. 3 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (มก. 10 ตัวบ่งชี้)	2.67	2.67	3.00	3.00	2.40	3.00	2.60	2.90	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 5 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(รวม มก. และ สกอ. 11 ตัวบ่งชี้)	2.67	2.67	3.00	3.00	2.50	3.00	2.64	2.91	ดีมาก	ดีมาก

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล ประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม (มก. 5 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 4 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(รวม มก. และ สกอ. 6 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม			3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 1 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (มก. 9 ตัวบ่งชี้)	2.00	2.00	3.00	2.50	3.00	3.00	2.78	2.56	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 9 ตัวบ่งชี้)	2.00	2.00	2.80	2.40	3.00	3.00	2.78	2.56	ดีมาก	ดีมาก
(รวม มก. และ สกอ. 11 ตัวบ่งชี้)	2.00	2.00	2.83	2.50	3.00	3.00	2.73	2.55	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและ งบประมาณ			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพภายใน (มก. 3 ตัวบ่งชี้)			2.00	3.00	3.00	3.00	2.33	3.00	ดี	ดีมาก
(สกอ. 3 ตัวบ่งชี้)			2.00	3.00	3.00	3.00	2.33	3.00	ดี	ดีมาก
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. 50 ตัวบ่งชี้	2.40	2.40	2.91	2.86	2.67	2.83	2.72	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ สกอ. 41 ตัวบ่งชี้	2.43	2.43	2.86	2.81	2.77	2.77	2.76	2.73		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. 54 ตัวบ่งชี้	2.40	2.40	2.88	2.83	2.70	2.85	2.72	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้คณะศึกษามีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

- **ภาพรวม**

- **จุดแข็ง**

1. คณะศึกษามีชื่อเสียงในระดับนานาชาติ

2. มีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิ มีความสามารถ และมีศักยภาพสูง
3. มีหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ
4. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ที่ดี นำระบบประกันคุณภาพไปพัฒนาองค์กรที่ดี
5. มีคณาจารย์รุ่นใหม่ที่สามารถรับวัฒนธรรมขององค์กรได้เป็นอย่างดี
6. บุคลากรมีความรักและผูกพันกับองค์กรสูง
7. ผลงานวิจัยและการบริการวิชาการเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ
8. มีศิษย์เก่าที่เข้มแข็ง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กำหนดแผนกลยุทธ์ที่มีเป้าประสงค์ที่ชัดเจน และกำหนดตัวชี้วัดที่ถูกต้อง
2. ขับเคลื่อนการแข่งขันกับนานาชาติ
3. ขับเคลื่อนการเป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการด้านการเกษตร
4. พัฒนาหลักสูตรใหม่ ให้สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ
5. ดำเนินการด้านสวัสดิการให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

- ให้ดูแลทางกายภาพ เช่น แสงสว่าง ที่จอดรถ ระบบความปลอดภัย และสวัสดิการ

แนวปฏิบัติที่ดี

1. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศผลงานของคณาจารย์
2. โครงการพัฒนาศักยภาพของนิสิต เช่น โครงการรู้เขียน รู้เล่น รู้คิด โครงการผู้บริหารพบนิสิต ฯลฯ

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. พันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต มีการพัฒนากระบวนการผลิตบัณฑิตด้านการเกษตรที่มีคุณภาพ โดยมีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัย มีคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิสูง มีความสามารถ และมีศักยภาพ มีความพร้อมด้านเครื่องมือวิทยาศาสตร์เกษตร และทุนสนับสนุนเพื่อการสร้างบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาและการวิจัย ซึ่งเป็นการสนับสนุนการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยได้เป็นอย่างดี ตลอดจนผู้บริหารและคณาจารย์ให้ความสำคัญกับการพัฒนานิสิต ที่มีการจัดกิจกรรมการพัฒนานิสิตที่ครบถ้วน มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และสมาคมนิสิตเก่าคณะเกษตรที่สนับสนุนการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพนิสิต

2. พันธกิจด้านการวิจัย มีการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ บุคลากรวิจัย และนิสิต เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของอาจารย์ บุคลากรวิจัย และนิสิตให้สามารถผลิตงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการเกษตรของประเทศ ทำให้มีผลงานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ เป็นที่ยอมรับทั้งในระดับชาติและนานาชาติ อีกทั้งผลงานได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากล และได้รับการจดสิทธิบัตร ตลอดจนมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับคณะเกษตรทั้งภายในและภายนอกประเทศ

3. พันธกิจด้านการบริการทางวิชาการได้อย่างดีเยี่ยม โดยมีคณาจารย์มีความเชี่ยวชาญหลากหลาย สามารถให้บริการวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในทุกๆระดับ ตลอดจนมีการจัดโครงการกิจกรรมการให้บริการ และเผยแพร่ความรู้ทางการเกษตรต่อชุมชนวิชาการและวิชาชีพด้านการเกษตรที่หลากหลาย ทั้งในรูปแบบการอบรม สัมมนา เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่เกษตรกร และชุมชนเกษตรกรรม

4. พันธกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีการส่งเสริมและสนับสนุนเพื่อปลูกฝังด้านคุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมอันดีงามให้กับบุคลากรและนิสิตที่หลากหลาย

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมามีจำนวน 24 ข้อ พบว่า คณะเกษตร มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการ/กิจกรรมตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ 17 โครงการ และอยู่ระหว่างดำเนินงาน 7 โครงการ ได้แก่

- 1) การจัดโครงการเพื่อเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ศิษย์เก่าคณะเกษตร โดยความร่วมมือกับสมาคมศิษย์เก่า
- 2) การจัดประชุมสัมมนาการออกแบบการเรียนการสอน และแลกเปลี่ยนงานด้านการวิจัยทั้งภายในและภายนอก
- 3) ระดมความคิดเห็นหามาตรการเพิ่มสัดส่วนจำนวนนิสิตต่ออาจารย์
- 4) แลกเปลี่ยนเรียนรู้การวิจัยเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอนระหว่างภาควิชาภายในคณะ
- 5) การเผยแพร่ ทำความเข้าใจ และนำแผนยุทธศาสตร์การวิจัยมาใช้ในการวางแผนงานวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติร่วมกัน ตอบสนองยุทธศาสตร์การวิจัยของคณะฯ และมหาวิทยาลัย
- 6) การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนิสิตในด้านคุณธรรม จริยธรรม โดยให้นิสิตมีส่วนร่วมมากขึ้น
- 7) การวิเคราะห์ทางการเงินที่เป็นระบบสากล สามารถสื่อได้ถึงควมมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมถึงปัญหาของการดำเนินงาน

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะเกษตร

คณะเกษตรได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน ตามผลการดำเนินงานตั้งแต่รอบปีการศึกษา 2544 – 2552 จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน รวมทั้งสิ้น 10 ครั้ง สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นครั้งที่ 10 โดยประเมินผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน - 1 กรกฎาคม 2553

วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพ ภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถุกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

วันพุธที่ 30 มิถุนายน 2553

- | | |
|-----------------------|---|
| เวลา 08.30 – 09.15 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมแนวทางการประเมินฯ เบื้องต้น |
| เวลา 09.15 – 09.20 น. | ผู้บริหารคณะเกษตรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ |
| เวลา 09.20 – 09.30 น. | ประธานคณะกรรมการประเมินฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2552 และ |
| เวลา 09.30 – 10.00 น. | ผู้บริหารคณะเกษตร รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 ทั้งนี้ โดยนำเสนอประเด็นที่สำคัญ ดังนี้ |
1. ข้อมูลพื้นฐานหรือสถานภาพของหน่วยงานในเบื้องต้น
 2. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและดัชนี ประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต รวมทั้งผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ
 3. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

4. แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในอนาคต

เวลา 10.00 – 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน
เวลา 12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
เวลา 13.00 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ)

วันพฤหัสบดีที่ 1 กรกฎาคม 2553

เวลา 08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน	
เวลา 09.00 – 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์	
- 09.00 – 09.30 น.	กลุ่มที่ 1 กลุ่มอาจารย์ไม่ใช่มือบริหาร	จำนวน 6 คน
- 09.30 – 10.00 น.	กลุ่มที่ 2 กลุ่มนิสิตคณะชั้นปี และศิษย์เก่า	จำนวน 8 คน
- 10.00 – 10.30 น.	กลุ่มที่ 3 กลุ่มบุคลากร	จำนวน 8 คน
เวลา 10.30 – 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ ในเบื้องต้น	
เวลา 12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
เวลา 13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินฯ	
เวลา 15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในแก่ผู้บริหารและบุคลากรของคณะเกษตร	

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ของคณะเกษตร ได้ดำเนินการในวันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ตรวจประเมินคุณภาพของคณะเกษตร จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจเอกสารหลักฐาน และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ บุคลากร นิสิตปัจจุบัน ศิษย์เก่า จำนวน 20 คน

เกณฑ์การประเมิน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพ คะแนนเต็ม 3 คะแนน คือ ประเมินตามเกณฑ์รายตัวบ่งชี้ 3 คะแนน ส่วนการพิจารณาการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน

สำหรับการสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบ หรือภาพรวมของการประเมินทุกองค์ประกอบ มีหลักเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะเกษตร มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของ มก.จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ และกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่ม 4 ตัวบ่งชี้ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ เพื่อให้สอดคล้องกับ สกอ. รวมเป็น 54 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินตนเอง ตามตัวบ่งชี้ของ มก. 50 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนตัวบ่งชี้ สกอ. 41 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อรวมตัวบ่งชี้เพิ่ม 54 ตัวบ่งชี้ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ มีคะแนนเฉลี่ย 2.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก

เมื่อพิจารณาผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ตามตัวบ่งชี้ของ มก. 50 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนตัวบ่งชี้ สกอ. 41 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อรวมตัวบ่งชี้เพิ่ม 54 ตัวบ่งชี้ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน (มก. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00	2.00	2.00	2.50	2.50	ดี	ดี
(สกอ. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00	2.00	2.00	2.50	2.50	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (มก. 13 ตัวบ่งชี้)	2.25	2.25	3.00	2.80	2.60	2.60	2.64	2.57	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 13 ตัวบ่งชี้)	2.25	2.25	3.00	2.80	2.50	2.50	2.62	2.54	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต (มก. 3 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (มก. 10 ตัวบ่งชี้)	2.67	2.67	3.00	3.00	2.40	3.00	2.60	2.90	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 5 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(รวม มก. และ สกอ. 11 ตัวบ่งชี้)	2.67	2.67	3.00	3.00	2.50	3.00	2.64	2.91	ดีมาก	ดีมาก

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล ประเมิน		
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม				
	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม (มก. 5 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 4 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(รวม มก. และ สกอ. 6 ตัวบ่งชี้)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม			3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 1 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (มก. 9 ตัวบ่งชี้)	2.00	2.00	3.00	2.50	3.00	3.00	2.78	2.56	2.78	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 9 ตัวบ่งชี้)	2.00	2.00	2.80	2.40	3.00	3.00	2.78	2.56	2.78	ดีมาก	ดีมาก
(รวม มก. และ สกอ. 11 ตัวบ่งชี้)	2.00	2.00	2.83	2.50	3.00	3.00	2.73	2.55	2.73	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและ งบประมาณ			3.00	3.00			3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
(สกอ. 2 ตัวบ่งชี้)			3.00	3.00			3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพภายใน (มก. 3 ตัวบ่งชี้)			2.00	3.00	3.00	3.00	2.33	3.00	2.33	ดี	ดีมาก
(สกอ. 3 ตัวบ่งชี้)			2.00	3.00	3.00	3.00	2.33	3.00	2.33	ดี	ดีมาก
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. 50 ตัวบ่งชี้	2.40	2.40	2.91	2.86	2.67	2.83	2.72	2.76	2.72		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ สกอ. 41 ตัวบ่งชี้	2.43	2.43	2.86	2.81	2.77	2.77	2.76	2.73	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. และตัวบ่งชี้ สกอ. 54 ตัวบ่งชี้	2.40	2.40	2.88	2.83	2.70	2.85	2.72	2.76	2.72		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะเกษตร ในรอบปีการศึกษา 2552 สามารถสรุปผลการดำเนินงาน
รายองค์ประกอบได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ
แผนงาน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการดำเนินงานตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่คณะเกษตร
กำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผล

การดำเนินงานตามแผนงานที่คณะกรรมการกำหนด จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 ได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ				
	2551		2552					2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	
	กษ.		กรรมการ													
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				/= บรรลุ		/= มี พัฒนาการ				
	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน				x = ไม่ บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน							2.50	2.50	2.50	2	2	2	2			
1.1 สกอ.	มีการกำหนด ปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจน มี กระบวนการพัฒนา กลยุทธ์ แผน ดำเนินงาน และมี การกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จ ของการดำเนินงาน ตามแผนให้ครบทุก ภารกิจ		7		7		7	7	3	3	3	/	/	/	/	
1.2 สกอ.	ร้อยละของการ บรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของ การปฏิบัติงานที่ กำหนด		91	75.21%	102	76.96%	23	79.31%	60.00%	2	2	2	/	/	/	/
			121		133		29									

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น และเอาใจใส่ในการบริหาร
2. มีการกำหนดปรัชญา ปณิธาน และวิสัยทัศน์ ที่เป็นปัจจุบัน

จุดอ่อน

1. การกำหนดตัวชี้วัด เป้าประสงค์ และระดับความสำเร็จของตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติงาน

ข้อเสนอแนะ

1. จัดทำแผนปฏิบัติงานให้ชัดเจน โดยตัวชี้วัด เป้าประสงค์ และระดับความสำเร็จของตัวชี้วัด โดยยึดตามตัวชี้วัดของ ก.พ.ร. และความสำเร็จต้องตอบสนองตัวชี้วัดของ สมศ.
2. วิเคราะห์ความเชื่อมโยงของโครงการและกิจกรรมให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ ของคณะและมหาวิทยาลัย
3. จัดทำกระบวนการพัฒนาแผนกลยุทธ์ ให้เป็น KM

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนความสอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและวิชาชีพของสังคม มีการวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้งศักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนที่ต่อการจัดการเรียนการสอนที่ส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพได้มาตรฐาน ที่ช่วยส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตที่มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการและหรือวิชาชีพ เพื่อรองรับความต้องการของตลาดได้อย่างมีคุณภาพ จำนวน 14 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. ทั้ง 14 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการดำเนินงาน ครบทั้ง 14 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 2.64 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.57 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ							
	2551		2552					2552	2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ					
	กษ.		กรรม การ						กษ.	กรรม การ					/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ			
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)											x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน													2.55	2.64	2.57	9	8	11	9
2.1	มีระบบและกลไก	7	7	5	7	3	3	2	/	x	/	x							
มก.	ในการพัฒนาและ																		
สกอ.	บริหารหลักสูตร																		

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ			
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ
	กษ.			กรรมการ				กษ.	กรรม การ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ				
	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน		x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ						
หมายเหตุ : มีหลักสูตร 8 หลักสูตรที่ไม่ได้รับการปรับปรุงตามรอบเวลา ทำให้ผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานระดับ 6															
2.2	มีกระบวนการ มก. สกอ. เรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	7		7		7	7	3	3	3	/	/	/	/	
2.3	มีโครงการหรือ มก. สกอ. กิจกรรมที่ สนับสนุนการ พัฒนาหลักสูตร และการเรียนการ สอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชน ภายนอกมีส่วนร่วม	5		5		5	5	3	3	3	/	/	/	/	
2.4	จำนวนนิสิตเต็ม มก. สกอ. เวลาเทียบเท่าต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ	1,495.62	11.42	1,694.82	12.28	1,694.82	12.28	9.65	1	1	1	/	/	/	
		131		138		138									
		-8.58	-42.92%	-7.72	-38.59%	-7.72	-38.59%	-51.77%							
		20		20		20									
2.5	สัดส่วนของ มก. สกอ. อาจารย์ประจำที่ มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือ เทียบเท่าต่อ อาจารย์ประจำ	5	3.47%	6	4.00%	4	2.67%	1.99%	3	3	3	x	/	/	
		144		150		150									
		98	68.06%	102	68.00%	102	68.00%	66.89%							
		144		150		150									
2.6	สัดส่วนของ มก. สกอ. อาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่ง อ. ผศ. รศ. และ ศ.	88	61.11%	80	53.33%	80	53.33%	62.91%	2	2	2	x	x	x	
		144		150		150									
		61	42.36%	55	36.67%	55	36.67%	44.37%							
		144		150		150									
2.7	มีกระบวนการ มก. สกอ. ส่งเสริมการปฏิบัติ ตามจรรยาบรรณ วิชาชีพของ	0		4		4		NA	-	3	3	-	-	-	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)							เป้าหมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ							
	2551			2552					2551	2552		กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ			
	กษ.				กรรมการ					กษ.	กรรม การ							/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง													ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)
	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร													สัดส่วน
	คณาจารย์																			
2.8	มีระบบและกลไก มก. สนับสนุนให้อาจารย์ สกอ. ประจําทำการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียน การสอน	4		5		5		4	2	3	3	/	/	/	/	/				
2.9	ร้อยละของบัณฑิต มก. ระดับปริญญาตรีที่ สกอ. ได้งานทำและ ประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี	82	63.57%	98	71.53%	98	71.53%	65.00%	2	2	2	/	/	/	/	/				
		129		137		137														
2.10	ร้อยละของบัณฑิต มก. ระดับปริญญาตรีที่ สกอ. ได้รับเงินเดือน เริ่มต้นเป็นไปตาม เกณฑ์	-	-	85	86.73%	85	86.73%	-	-	2	2	-	-	-	-	-				
		82		98		98														
2.11	ระดับความพึง มก. พอใจของนายจ้าง สกอ. ผู้ประกอบการ และ ผู้ใช้บัณฑิต	-		3.86		3.86		-	-	3	3	-	-	-	-	-				
2.12	ร้อยละของนิสิต มก. ปัจจุบันและศิษย์เก่า สกอ. ที่สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ ได้รับการประกาศ เกียรติคุณยกย่องใน ด้านวิชาการวิชาชีพ คุณธรรมจริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะ และวัฒนธรรม และ ด้านสิ่งแวดล้อมใน	9.00	0.262%	5	0.138%	17	0.470%	0.220%	3	3	3	/	/	/	/	/				
		3,439		3,618		3,618														
		3	0.202%	12	0.722%	12	0.722%	0.513%												
		1,484		1,662		1,662														

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ						
	2551			2552				2552	2551		2552	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร				
	กษ.			กรรมกร					กษ.	กรรมกร						กษ.	กรรมกร		
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)												/= บรรลุ	/= มีพัฒนาการ
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	x = ไม่บรรลุ													
ระดับชาติหรือนานาชาติ																			
2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตร สกอ. บัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	100	90.91%	93	91.18%	107	95.54%	95.45%	3	3	3	x	x	/	/					
	110		102		112														
2.14 ระดับความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.43		4.35		4.34		4.25	3	3	3	/	/	/	/					

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. หลักสูตรบัณฑิตศึกษาเป็นหลักสูตรเน้นการวิจัยซึ่งสนับสนุนการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย
2. คณาจารย์มีคุณวุฒิและความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เป็นที่ยอมรับ
3. คณาจารย์และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาสามารถผลิตผลงานทางวิชาการ จำนวนมาก
4. คณะเกษตรมีความพร้อมด้านเครื่องมือวิทยาศาสตร์เกษตร และทุนสนับสนุนเพื่อการสร้างบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาและการวิจัย

จุดอ่อน

1. ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์
2. การพัฒนาด้านการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และการวิจัยในชั้นเรียน ยังไม่หลากหลายรูปแบบ และยังไม่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่ชัดเจน

3. มีหลักสูตรบางหลักสูตรที่ไม่ได้รับการปรับปรุงตามรอบเวลา
4. ภาวะการดำเนินงานทำ และอัตราเงินเดือนของบัณฑิตระดับปริญญาตรี

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุนและหามาตรการให้คณาจารย์ มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
2. สนับสนุนและจัดทำแผนการส่งเสริมการพัฒนาการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และการวิจัยในชั้นเรียน
3. ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบเวลา
4. จัดหาตลาดแรงงานให้กับบัณฑิต และขยายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้บริการที่จัดให้แก่นิสิตและศิษย์เก่าในกิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสม ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน การพัฒนาคุณภาพชีวิต และเสริมความรู้ประสบการณ์ของนิสิต ตลอดจนมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็งมากขึ้น เพื่อติดตามดูแลให้การช่วยเหลือประสานงาน แนะนำและให้คำปรึกษาแก่นิสิต จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ยกเว้นตัวบ่งชี้ 3.3 ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

มีผลการดำเนินงาน **ตามตัวบ่งชี้ มก.** ครบทั้ง 3 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.57 ได้คุณภาพระดับดีมาก** หากพิจารณาผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ สกอ. ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ							
	2551		2552					2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ				
	กษ.		กรรมการ																
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)													
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต มก. 3 ตัวบ่งชี้													2.33	3.00	3.00	3	3	3	3
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต สกอ. 2 ตัวบ่งชี้													2.00	3.00	3.00	2	2	2	2
3.1 สกอ	มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	5	8	8	8	8	1	3	3	/	/	/	/						

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ	
	2551		2552					2552	2551				
	กษ.				กรรมการ		กษ.		กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		/ = บรรลุ		/ = มี พัฒนาการ			
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร		x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ			
3.2 สกอ	มีการส่งเสริม กิจกรรมนิสิตที่ ครบถ้วนและ สอดคล้องกับ คุณลักษณะของ บัณฑิตที่พึง ประสงค์	4	4	4	4	4	3	3	3	/	/	/	/
3.3	ระบบอาจารย์ที่ ปรึกษา	5	5	5	5	5	3	3	3	/	/	/	/

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานใน
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารและคณาจารย์ให้ความสำคัญกับการพัฒนานิสิต
2. ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่สนับสนุนการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพนิสิต
3. ให้การสนับสนุนกิจกรรมการพัฒนานิสิตที่ครบถ้วน
4. สมาคมนิสิตเก่าคณะเกษตร

จุดอ่อน

1. สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้ของนิสิต ยังไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิต เช่น สถานที่
อ่านหนังสือ ที่พักระหว่างรอเรียน ศูนย์การเรียนรู้ (Learning Center) โรงอาหาร ฯ
2. กิจกรรมพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ศิษย์เก่า

ข้อเสนอแนะ

1. จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้ให้เพียงพอต่อจำนวนนิสิต
2. จัดทำโครงการเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ศิษย์เก่า

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและทีมีวิจัย ตลอดจนการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัย ทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่อาจารย์และบุคลากรวิจัยในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ การได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากลทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ มก.10 ตัวบ่งชี้ และกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่ม 1 ตัวบ่งชี้ ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. รวมเป็น 11 ตัวบ่งชี้ ทั้งนี้ เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. จำนวน 5 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินตนเอง ตามตัวบ่งชี้ มก. 10 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.60 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ของ สกอ 5 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก หากพิจารณาผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 11 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.64 ได้คุณภาพระดับดีมาก

ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ตามตัวบ่งชี้ มก. มีคะแนนเฉลี่ย 2.60 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ของ สกอ 5 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก หากพิจารณาผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 11 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.64 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ							
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ						
	กษ.		กรรม การ	กษ.		กรรม การ		/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ										
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	x = ไม่ บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ						
	ตัวหาร		ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร														
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (มก.) จำนวน 10 ตัวบ่งชี้													2.86	2.60	2.90	6	6	7	8
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (สกอ.) จำนวน 5 ตัวบ่งชี้													3.00	3.00	3.00	2	2	3	3
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (มก.+สกอ.) จำนวน 11 ตัวบ่งชี้													2.88	2.64	2.91	7	7	8	9
4.1 มก. สกอ.	มีกระบวนการและ กลไกในการ สนับสนุนการผลิต งานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	6		5		6	4	3	3	3	/	/	/	/					
หมายเหตุ : มีโครงการความร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งนับว่าเป็นการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างนักวิจัยกับองค์กรภายนอก ทำให้ผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐานระดับ 6																			

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ				
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	
	กษ.			กรรมการ				กษ.	กรรม การ							/ = บรรลุ
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร											
x = ไม่ บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ														
4.2 มก. สกอ.	มีกระบวนการและ กลไกบริหารจัดการ ความรู้จากงานวิจัย และงานสร้างสรรค์		NA		5		5		NA	-	3	3	-	-	-	-
4.3 มก. สกอ.	จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จาก ภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ		67,617,127. 34 136	497,184. 76	37,506,797. 44 139	269,833. 08	37,506,797. 44 139	269,833. 08	468,085. 11	3	3	3	x	x	/	/
4.4 มก.	ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่ใน ระดับชาติ และระดับ นานาชาติ ต่อจำนวน อาจารย์ประจำ		159 136	116.91%	161 139	115.83%	140 139	100.72%	99.29%	3	3	3	/	/	/	/
			NA	-	59	36.65%	59	42.14%	-							
			159		161		140									
			NA	-	109	213.73%	19	38.00%	-							
			90		51		50									
หมายเหตุ : มีการนับรวมจำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและระดับนานาชาติ ที่อยู่ในรอบปีการศึกษา 2553 จำนวน 21 เรื่อง จึงตัดออก																
4.5 มก.	ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ นำมาใช้อัน ก่อให้เกิดประโยชน์ อย่างชัดเจนต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ		0 136	0.00%	78 139	56.12 %	78 139	56.12 %	0.00%	-	3	3	-	-	-	-
4.6 มก.	จำนวนผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการจดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญา		2		4		5		2	3	3	3	/	/	/	/

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ			
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ
	กษ.			กรรมการ				กษ.	กรรม การ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร										
หมายเหตุ : มีหลักฐานผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาที่อยู่ในรอบปีการศึกษา 2552 เพิ่มขึ้น 1 เรื่อง จึงทำให้ข้อมูลเพิ่มขึ้น															
4.7 มก.	ร้อยละของผลงาน วิชาการที่ได้รับการ จดลิขสิทธิ์ และ/หรือ ได้รับรองคุณภาพ จากหน่วยงานที่ เชื่อถือได้ต่ออาจารย์ ประจำ	0 131	0.00%	3 138	2.17%	45 138	32.61 %	0.00%	-	0	3	x	x	x	/
หมายเหตุ : มีข้อมูลผลงานวิทยานิพนธ์ จำนวน 42 เรื่อง ซึ่งนับเป็นผลงานทางวิชาการที่ผ่านการรับรองคุณภาพ จึงทำให้ข้อมูลเพิ่มขึ้น															
4.8 มก. สกอ.	ร้อยละของบทความ วิจัยที่ได้รับการ อ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล ระดับชาติ หรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ ประจำ	103 150	68.67%	158 151	104.64 %	152 151	100.66 %	66.23%	3	3	3	/	/	/	/
หมายเหตุ : มีการนับรวมบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงฯ ที่อยู่ในรอบปีการศึกษา 2553 จำนวน 6 เรื่อง จึงตัดออก															
4.9 มก.	ร้อยละของอาจารย์ ประจำที่ได้รับทุนทำ วิจัย และงานสร้างสรรค์ จากภายในและ ภายนอกมหาวิทยาลัย ต่ออาจารย์ประจำ	85 136	62.50%	99 139	71.22 %	85 139	61.15 %	56.74%	3	3	3	/	/	/	/
หมายเหตุ : มีการนับรวมอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัยฯ ที่อยู่ในรอบปีการศึกษา 2553 จำนวน 14 คน จึงตัดออก															
4.10 มก.	ร้อยละของอาจารย์ ประจำที่เข้าร่วม ประชุมวิชาการและ/ หรือนำเสนอผลงาน วิชาการทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	97 136	71.32%	109 139	78.42 %	109 139	78.42 %	70.92%	2	2	2	/	/	/	/

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ			
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ
	กษ.			กรรมการ				กษ.	กรรม การ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร										
4.11 (สกอ 4.4)	ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่ได้รับ การจดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งใน ระดับชาติ และระดับ นานาชาติ ต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	161	118.38 %	165	118.71 %	145	104.32 %	100.71 %	3	3	3	/	/	/	/
		136		139											
หมายเหตุ : นับรวมเฉพาะข้อมูลตัวบ่งชี้ จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ จำนวน 140 เรื่อง และจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา จำนวน 5 เรื่อง															

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานใน
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณาจารย์มีศักยภาพสูงในการทำวิจัย
2. มีทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอกจำนวนมาก
3. มีผลงานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ เป็นที่ยอมรับทั้งในระดับชาติและนานาชาติ อีกทั้งผลงานได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากล
4. ผลงานวิจัยได้รับจดสิทธิบัตร
5. ผลงานวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการเกษตรของประเทศ

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุนทุนวิจัยสำหรับนักวิจัยรุ่นใหม่
2. ติดตามและผลักดันให้มีการนำผลของงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ให้เป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ซึ่งเป็น
องค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการกระตุ้นเห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัยเผยแพร่สู่

สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ มก. 5 ตัวบ่งชี้ และกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่ม 1 ตัวบ่งชี้ ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. รวมเป็น 6 ตัวบ่งชี้ ทั้งนี้ เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. จำนวน 4 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินตนเอง ตามตัวบ่งชี้ มก. จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก หากพิจารณาผลการประเมิน ตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก เช่นเดียวกัน

ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ มก. จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก และตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ						
	2551		2552					2552	2551		2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ				
	กษ.			กรรมการ					กษ.	กรรม การ						กษ.	กรรม การ		
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์												/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ
	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)													
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (มก. 5 ตัวบ่งชี้)							3.00	3.00	3.00	1	1	3	3						
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ. 4 ตัวบ่งชี้)							3.00	3.00	3.00	0	0	2	2						
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (มก. + สกอ. 6 ตัวบ่งชี้)							3.00	3.00	3.00	1	1	3	3						
5.1	มีกระบวนการและกลไก มก. สกอ. ในการบริการทางวิชาการ แก่สังคมตามเป้าหมาย ของหน่วยงาน	NA	7	7	NA	-	3	3	-	-	-	-							
5.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ มก. สกอ. มีส่วนร่วมในการให้บริการ ทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ ภายนอก มหาวิทยาลัย เป็นกรรมการ วิชาการ กรรมการวิชาชีพใน ระดับชาติ หรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	120	83.33%	106	70.67%	104	69.33%	79.47%	3	3	3	x	x	/	/				
		144		150		150													

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ						
	2551		2552					2552	2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ		
	กษ.				กรรมการ												/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)												
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร													
หมายเหตุ : นับจำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม "ไม่ถูกต้อง"																		
5.3 มก. สกอ.	ร้อยละของกิจกรรม/ โครงการบริการทาง วิชาการ และวิชาชีพ ที่ ตอบสนองความต้องการ พัฒนา และเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และ นานาชาติ ต่ออาจารย์ ประจำ	104	79.39%	86	62.32%	86	62.32%	70.92%	3	3	3	x	x	/	/			
		131		138		138												
5.4 มก.	ระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	NA		4.14		4.17		NA	-	3	3	-	-	-	-			
5.5 มก.	มีการนำความรู้และ ประสบการณ์จากการ บริการวิชาการและวิชาชีพ มาใช้ในการพัฒนาการ เรียนการสอน และการวิจัย	5		5		5		5	3	3	3	/	/	/	/			
5.6 (สกอ. 5.4)	ร้อยละของระดับความพึง พอใจของผู้รับบริการ	0	0.00%	48	100.00%	48	100.00%		-	3	3	-	-	-	-			
		77		48		48												

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานใน
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญหลากหลาย สามารถให้บริการวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในทุก
ระดับ
2. การให้บริการและเผยแพร่ความรู้ทางการเกษตรต่อชุมชน

ข้อเสนอแนะ

1. จัดการองค์ความรู้ทางด้านบริการทางวิชาการ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการส่งเสริมให้เกิดความภาคภูมิใจในวิถีชีวิตและภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมอันดีงาม ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ มก. 2 ตัวบ่งชี้ และเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. จำนวน 1 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินตนเอง ตามตัวบ่งชี้ มก. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก สำหรับตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ตามตัวบ่งชี้ มก. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก สำหรับตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ						
	2551		2552					2552	2551	2552	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ		
	กษ.		กรรมการ															/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)													
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (มก. 2 ตัวบ่งชี้)																			
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (สกอ. 1 ตัวบ่งชี้)																			
6.1	มีกระบวนการและกลไก		NA		4		4		NA	-	3	3	-	-	-	-			
มก.	ในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม																		
สกอ.																			
6.2	ร้อยละของโครงการ/		97	13.33%	26	3.05%	25	2.93%	2.14%	3	3	3	/	/	/	/			
มก.	กิจกรรมในการอนุรักษ์		727.59		852.97		852.97												
สกอ.	พัฒนา และสร้างเสริม																		
สกอ.	เอกลักษณ์ ศิลปะและ																		
สกอ.	วัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิต																		
สกอ.	เต็มเวลาเทียบเท่า																		
หมายเหตุ : นับจำนวนโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม ไม่ถูกต้อง																			

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมดำเนินงานภายใต้กรอบนโยบายของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการเป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา การดูงาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ มก. 9 ตัวบ่งชี้ และเพิ่มตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. 2 ตัวบ่งชี้ รวมเป็น 11 ตัวบ่งชี้

ผลการประเมินตนเอง ตามตัวบ่งชี้ มก. จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.78 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สำหรับตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.78 ได้คุณภาพระดับดีมาก** หากพิจารณาผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 11 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ตามตัวบ่งชี้ มก. จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.56 ได้คุณภาพระดับดีมาก** สำหรับตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.56 ได้คุณภาพระดับดีมาก** หากพิจารณาผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 11 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.55 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ							
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร				
	กษ.			กรรมการ												กษ.	กรรมกร	/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)		x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มีพัฒนาการ										
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร														
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (มก. 9 ตัวบ่งชี้)													2.57	2.78	2.56	7	7	7	7
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (สกอ. 9 ตัวบ่งชี้)													3.00	2.78	2.56	4	4	4	4
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ (มก + สกอ.) จำนวน 11 ตัวบ่งชี้													2.14	2.73	2.55	7	7	7	7
7.1	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาลและภาวะผู้นำ	5		5		5	5	3	3	3	/	/	/	/					
7.2	มีการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์การเรียนรู้	NA		4		2	0	-	3	1	-	-	-	-					
หมายเหตุ : การจัดทำแผนการจัดการความรู้อย่างชัดเจน ทำให้ไม่สามารถสรุปผลการดำเนินงานตามแผนได้																			

ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ				
		2551		2552					2552	2551	2552	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร		
		กษ.				กรรมกร				กษ.	กรรมกร					/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร											
								x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มีพัฒนาการ								
7.3	มีกระบวนการ มก. และกลไกในการ สกอ. บริหารทรัพยากร บุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ ให้บุคลากรมี คุณภาพและ ประสิทธิภาพ	6		6		6		6	3	3	3	/	/	/	/		
7.4	ระดับความสำเร็จ มก. ในการเปิดโอกาส สกอ. ให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนา หน่วยงาน	5		5		5		5	3	3	3	/	/	/	/		
7.5	ร้อยละของอาจารย์ มก. ประจำที่ได้รับ สกอ. รางวัลผลงานทาง วิชาการหรือวิชาชีพ ในระดับชาติหรือ นานาชาติ	5	3.33%	17	11.26%	17	11.26%	6.62%	3	3	3	/	/	/	/		
		150		151		151											
		5	100.00	14	82.35%	14	82.35%	100%									
		5	%	17		17											
7.6	มีการนำระบบ มก. บริหารความเสี่ยง สกอ. มาใช้ใน กระบวนการ บริหารการศึกษา	NA		5		5		NA	-	3	3	-	-	-	-		
7.7	ระดับความสำเร็จ มก. ของการถ่ายทอด สกอ. ตัวบ่งชี้และ เป้าหมายของ ระดับองค์กรสู่ ระดับบุคคล	8		8		8		8	3	3	3	/	/	/	/		

ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงาน (ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
		2551		2552					2551	2552					
		กษ.				กรรมการ			กษ.	กรรมการ	กษ.	กรรมการ	กษ.	กรรมการ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				/ = บรรลุ		/ = มีพัฒนาการ		
		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร					x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มีพัฒนาการ		
7.8 มก. สกอ.	งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	804,002. 41	5,583. 35	1,526,673. 37	10,177. 82	1,526,673 .37	10,177. 82	5,000	1	2	2	/	/	/	/
7.9 มก. สกอ.	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ	122.00	71.35 %	128	76.65%	128	76.65%	44.44 %	2	2	2	/	/	/	/
		171		167		167									
7.10 (สกอ. 7.1)	สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล	-		4		4			-	2	2	-	-	-	-
7.11 (สกอ. 7.2)	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	-		4		4		0	-	3	3	-	-	-	-

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ระบบการบริหารจัดการเป็นไปตามวัฒนธรรมองค์กร
2. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ และมีภาวะผู้นำ

จุดอ่อน

1. ขาดแผนการพัฒนาศูนย์องค์การเรียนรู้ที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

1. จัดผู้รับผิดชอบการจัดการองค์ความรู้
2. จัดทำแผนการจัดการองค์ความรู้ที่สมบูรณ์
3. จัดทำแผนพัฒนาทรัพยากรมนุษย์อย่างเป็นระบบ และมีความชัดเจน ทั้งด้านแผนงาน งบประมาณ และสื่อสารให้บุคลากรได้รับทราบ
4. ดำเนินการเพิ่มประสิทธิภาพและลดขั้นตอนการทำงานอย่างถูกต้อง เหมาะสม และชัดเจน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการจัดหาและจัดสรรเงินอย่างมีประสิทธิภาพ จะต้องมีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน มีการวิเคราะห์รายได้ ค่าใช้จ่ายของการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากแหล่งเงินทุนทั้งจากเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ ประกอบด้วย จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. ทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ				
	2551			2552				2552	2551	2552	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ		
	กษ.			กรรมการ					กษ.	กรรม การ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)									/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	x = ไม่ บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ										
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ																
8.1	มีระบบและกลไกใน	7	7	7	7	7	3	3	3	/	/	/	/			
มก.	การจัดสรร การ															
สกอ.	วิเคราะห์ค่าใช้จ่าย															
	การตรวจสอบการเงิน															
	และงบประมาณอย่าง															
	มีประสิทธิภาพ															
8.2	มีการใช้ทรัพยากร	NA	5	5	5	NA	-	3	3	-	-	-	-			
มก.	ภายในและภายนอก															
สกอ.	หน่วยงานร่วมกัน															

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยควบคุมและดูแลระบบการเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน

1. การวิเคราะห์สถานะทางการเงิน เพื่อประกอบการบริหาร การตัดสินใจ และการตรวจสอบ

ข้อเสนอแนะ

1. วิเคราะห์ทางการเงินที่เป็นสากล สามารถบ่งชี้ถึงควมมีประสิทธิภาพ เพื่อประกอบการบริหาร การตัดสินใจ และการตรวจสอบ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึง มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่กำหนด และเกิดความตระหนักในการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ถือเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานประจำวัน ประกอบด้วย จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สกอ. ทั้ง 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 2.33 ได้คุณภาพระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้าหมาย	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ							
	2551			2552				2551	2552	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร				
	กษ.		กรรมกร		/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ													
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
	ตัวหาร		ตัวหาร					ตัวหาร		x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มีพัฒนาการ								
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ													3.00	2.33	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00
9.1 มก. สกอ.	มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา	NA		2		6	NA	-	1	3	-	-	-	-					
หมายเหตุ : มีข้อมูลการกำหนดตัวบ่งชี้ที่เป็นอัตลักษณ์ของคณะ จึงทำให้ผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ระดับ 3 ไปถึงระดับ 6																			

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา 2552)						เป้า หมาย 2552	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมิน เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ		
	2551			2552				2551	2552					
	กษ.			กรรมการ				กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	กษ.	กรรม การ	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				/ = บรรลุ		/ = มี พัฒนาการ		
	ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร					x = ไม่ บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ		
9.2 มก. สกอ.	มีระบบและกลไก การให้ความรู้และ ทักษะด้านการ ประกันคุณภาพแก่น นิสิต	6		7		7	6	3	3	3	/	/	/	/
9.3 มก. สกอ.	ระดับความสำเร็จ ของการประกัน คุณภาพภายใน	5		5		5	5	3	3	3	/	/	/	/

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานใน
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะมีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มีการดำเนินการตามนโยบาย เป้าประสงค์ และระดับ
คุณภาพ ตามองค์ประกอบคุณภาพที่กำหนดโดยมหาวิทยาลัย และมีความเป็นอัตลักษณ์ของตัวเอง
2. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการพัฒนาคณะ ด้วยระบบประกันคุณภาพการศึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. พัฒนาระบบประกันคุณภาพให้เป็นเครื่องมือบริหารจัดการคณะให้บรรลุสู่เป้าหมายที่ต้องการ
2. พัฒนาระบบประกันคุณภาพให้สอดคล้องและเพียงพอกับสภาพแวดล้อมการทำงาน และความเป็นอัต
ลักษณ์ของคณะให้มากยิ่งขึ้น
3. จัดเตรียมระบบ PMQA

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเกษตร พบว่า มีระบบคุณภาพตาม
มาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้าน
การบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้
โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน ตามตัวบ่งชี้ของ มก. จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้

คุณภาพระดับดีมาก เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 41 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 54 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ประเมิน	
	กษ.	กรรมการ	กษ.	กรรมการ	กษ.	กรรมการ	กษ.	กรรมการ	กษ.	กรรมการ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต (มก.)					2.50	2.50	2.50	2.50	ดี	ดี
ตัวบ่งชี้ สกอ.					2.50	2.50	2.50	2.50	ดี	ดี
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.					2.50	2.50	2.50	2.50	ดี	ดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการ การอุดมศึกษา	2.40	2.40	2.90	2.95	2.71	2.93	2.73	2.82	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	2.43	2.43	2.84	2.89	2.89	2.89	2.77	2.80	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	2.40	2.40	2.86	2.91	2.75	2.94	2.73	2.81	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของ การบริหารการอุดมศึกษา	2.00	2.00	2.78	3.00	2.80	2.80	2.69	2.81	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	2.00	2.00	2.70	2.90	2.80	2.80	2.69	2.81	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	2.00	2.00	2.73	2.91	2.80	2.80	2.67	2.78	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการ บริหารการอุดมศึกษา	2.50	2.50	3.00	2.91	2.67	3.00	2.75	2.82	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	2.50	2.50	3.00	2.89	3.00	3.00	2.84	2.79	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	2.50	2.50	3.00	2.91	2.73	3.00	2.77	2.83	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคม แห่งการเรียนรู้			3.00	2.00			3.00	2.00	ดีมาก	พอใช้
ตัวบ่งชี้ สกอ.			3.00	2.00			3.00	2.00	ดีมาก	พอใช้
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.			3.00	2.00			3.00	2.00	ดีมาก	พอใช้
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. (50 ตัวบ่งชี้)	2.40	2.40	2.91	2.86	2.67	2.83	2.72	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ สกอ. (41 ตัวบ่งชี้)	2.43	2.43	2.86	2.81	2.77	2.77	2.76	2.73		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. และตัวบ่งชี้เพิ่ม สกอ. (54 ตัวบ่งชี้)	2.40	2.40	2.88	2.83	2.70	2.85	2.72	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**ได้คุณภาพระดับดี คะแนนเฉลี่ย 2.50** สะท้อนให้เห็นว่า คณะเกษตร มีกระบวนการการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ ทำให้บัณฑิตได้รับการยอมรับ โดยมีระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต ค่าเฉลี่ย 3.86 อยู่ในเกณฑ์ดี และมีนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรมจริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะ และวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมฯ คิดเป็นร้อยละ 0.47 อย่างไรก็ตาม ควรจัดหาตลาดแรงงานให้กับบัณฑิต และขยายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อสนับสนุนให้บัณฑิตมีงานทำเพิ่มขึ้น

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**ได้คุณภาพระดับพอใช้ คะแนนเฉลี่ย 2.82** โดยมีผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า **ได้คุณภาพระดับดี** มีคะแนนเฉลี่ย 2.40 ส่วนด้านกระบวนการและด้านผลผลิต ทั้ง 2 ด้าน **ได้คุณภาพระดับดีมาก** มีคะแนนเฉลี่ย 2.95 และ 2.93 ตามลำดับ หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา **ได้คุณภาพระดับดีมาก** มีคะแนนเฉลี่ย 2.81 ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา **ได้คุณภาพระดับดีมาก** มีคะแนนเฉลี่ย 2.82 สะท้อนให้เห็นว่า คณะเกษตร มีการบริหารจัดการการอุดมศึกษาด้านธรรมาภิบาลและด้านพันธกิจเป็นไปด้วยดี ยกเว้น ปัจจัยนำเข้า ในเรื่อง จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมประชุมทางวิชาการหรือนำเสนอผลงาน อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ บุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ ยังไม่สามารถดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**ได้คุณภาพระดับพอใช้ คะแนนเฉลี่ย 2.00** เนื่องจากขาดแผนการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ที่ชัดเจน ควรจัดผู้รับผิดชอบการจัดการองค์ความรู้ และจัดทำแผนการจัดการองค์ความรู้ที่สมบูรณ์

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเกษตร แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน ตามตัวบ่งชี้ของ มก. จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 41 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งหมดที่สอดคล้องกับ มก. และ สกอ. จำนวน 54 ตัวบ่งชี้ **มีคะแนนเฉลี่ย 2.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก** มีรายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล ประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร	กษ.	กรรมกร
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.00	3.00	3.00	2.78	2.78	2.79	2.79	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	2.00	2.00	3.00	3.00	2.71	2.71	2.73	2.73	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	2.00	2.00	3.00	3.00	2.80	2.80	2.80	2.80	ดีมาก	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.00	2.67	2.83	2.67	2.67	2.70	2.80	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	3.00	3.00	2.57	2.71	2.67	2.67	2.64	2.73	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	3.00	3.00	2.57	2.71	2.67	2.67	2.64	2.73	ดีมาก	ดีมาก
3. ด้านการเงิน	2.50	2.50	3.00	3.00			2.75	2.75	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	3.00	3.00	3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	2.50	2.50	3.00	3.00			2.75	2.75	ดีมาก	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.40	2.40	3.00	2.67	2.50	3.00	2.65	2.71	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สกอ.	2.33	2.33	3.00	2.67	3.00	3.00	2.83	2.67	ดีมาก	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ มก. + สกอ.	2.40	2.40	3.00	2.71	2.57	3.00	2.68	2.74	ดีมาก	ดีมาก
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. (50 ตัวบ่งชี้)	2.40	2.40	2.91	2.86	2.67	2.83	2.72	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ สกอ. (41 ตัวบ่งชี้)	2.43	2.43	2.86	2.81	2.77	2.77	2.76	2.73		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		
ภาพรวมตัวบ่งชี้ มก. และ สกอ. (54 ตัวบ่งชี้)	2.40	2.40	2.88	2.83	2.70	2.85	2.72	2.76		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 2.79 โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 ส่วนด้านกระบวนการและด้านผลผลิต ได้คุณภาพระดับดีมาก ทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และ 2.78 สะท้อนให้เห็นว่า คณะเกษตรมีการเปิดสอนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่ตอบสนองการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยได้เป็นอย่างดี โดยมีคณาจารย์มีคุณวุฒิและความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เป็นที่ยอมรับสามารถผลิตผลงานทางวิชาการจำนวนมาก มีความพร้อมด้านเครื่องมือวิทยาศาสตร์เกษตร และทุนสนับสนุนเพื่อการสร้างบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาและการวิจัย ตลอดจนมีการ

ส่งเสริมและสนับสนุนกระบวนการจัดการเรียนการสอน และการจัดโครงการกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ช่วยส่งเสริมการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ ทำให้ได้รับรางวัลทั้งทางด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และด้านสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ยังมีสัดส่วนจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ร้อยละการดำเนินงานทำของบัณฑิต และได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ ยังได้คุณภาพในระดับพอใช้ และระดับดี

- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **ได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 2.80** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ได้คุณภาพระดับดีมาก ทั้ง 3 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00, 2.83 และ 2.67 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า คณะเกษตร มีระบบและกระบวนการในการบริหารจัดการภายใน โดยผู้บริหารมีความมุ่งมั่น และเอาใจใส่ในการบริหาร ทำให้ได้ผลผลิตตามตัวบ่งชี้ที่วัดอยู่ในเกณฑ์ดีมากเป็นส่วนใหญ่ แต่ควรวิเคราะห์ความเชื่อมโยงของโครงการและกิจกรรมให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะและมหาวิทยาลัย หรือจัดทำกระบวนการพัฒนาแผนกลยุทธ์ ให้เป็น KM เพื่อการกำหนดตัวชี้วัดเป้าประสงค์ และระดับความสำเร็จของตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายตามการปฏิบัติงานที่กำหนด

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **ได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 2.75** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ได้คุณภาพระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 ส่วนด้านกระบวนการ ได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 สะท้อนให้เห็นว่า คณะเกษตร มีความสามารถในการบริหารระบบการเงินได้เป็นอย่างดี ทั้งการหารายได้และการใช้จ่าย โดยมีศักยภาพในการหาเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายนอกมหาวิทยาลัย และจากการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคม มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกหน่วยงานร่วมกัน อย่างไรก็ตาม การสนับสนุนงบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ยังไม่ได้มาตรฐานคุณภาพระดับดีมาก

- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **ได้คุณภาพระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 2.71** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ได้คุณภาพระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.40 ส่วนด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ได้คุณภาพระดับดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 และ 3.00 สะท้อนให้เห็นว่า คณะเกษตร มีปัจจัยด้านศักยภาพของอาจารย์และบุคลากรที่มีคุณวุฒิ และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เป็นที่ยอมรับ ทำให้ได้รับทุนสนับสนุนทำวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยจำนวนมาก มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ หรือนำไปใช้ประโยชน์ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร การได้รับการอ้างอิง และได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ได้คุณภาพระดับดีมาก อย่างไรก็ตาม จำนวนอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการ เข้าร่วมประชุมวิชาการ และบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศยังมีน้อย ควรจัดทำแผนพัฒนาทรัพยากรมนุษย์อย่างเป็นระบบ และมีความชัดเจน ทั้งด้านแผนงาน งบประมาณ และสื่อสารให้บุคลากรได้รับทราบ จัดทำแผนและกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดการองค์ความรู้ที่สมบูรณ์

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
		องค์ประกอบที่ 1					
1	1.2	จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	53	121	133	29
2	1.2	จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	41	91	102	23
3	1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ระดับ	6	7	7	7
		องค์ประกอบที่ 2					
4		จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	28	27	27	27
5		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	5	5	5	5
6		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
7		- ระดับปริญญาโท (แผน ก)	หลักสูตร	15	5	5	5
8		- ระดับปริญญาโท (แผน ข)	หลักสูตร	0	0	0	0
9		- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
10		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	8	8	8	8
11		- ระดับปริญญาโท (แผน ก และแผน ข)	หลักสูตร	0	9	9	9
12		จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548	หลักสูตร	28	27	27	27
13		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	5	5	5	5
14		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
15		- ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	15	14	14	14

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
16		- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
17		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	8	8	8	8
18	2.9	จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	คน	NA	NA	68	68
19		จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด	เรื่อง	103	72	0	0
20		- ระดับปริญญาโท	เรื่อง	87	58		
21		- ระดับปริญญาเอก	เรื่อง	16	14		
22		จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	106	81	51	51
23		- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	29	20	40	40
24		- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	5	2	11	11
25	2.14	ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการสอน และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากค่า 5 ระดับ) เฉลี่ยทุกหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.01	4.43	4.35	4.34
26	2.14	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.01	4.36		
27	2.14	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
28	2.14	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	NA	NA		
29	2.14	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
30	2.14	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	NA	4.43		

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
31	2.14	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
32	2.14	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
33	2.14	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
34	2.14	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	NA	4.51		
35	2.14	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5				
36		จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุง และจำนวนหลักสูตรที่ยังไม่มีการปรับปรุง ซึ่งมีโครงการหรือกิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์กร ภายนอกมีส่วนร่วม	หลักสูตร	0	2	2	0
37		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	0	1	1	
38		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	
39		- ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	0	1	1	
40		- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	
41		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0	0	0	
42		จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	1,639	1,757	1,875	1,875
43		- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	คน	937	1,083	1,076	1,076
44		- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	คน	70	44	10	10
45		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0
46		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
47		- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	คน	354	373	460	460
48		- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	คน	126	62	146	146

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
49		- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0
50		- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
51		- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	คน	140	135	166	166
52		- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	คน	12	0	17	17
53	2.4	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	FTES	763.11	796.79	1,694.82	1,694.82
54	2.4	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	711.02	727.59	852.97	852.97
55	2.4	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	52.09	69.2	123.02	123.02
56	2.4	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	FTES	-	-	-	-
57	2.4	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	FTES	-	-	-	-
58	2.4	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	FTES	-	-	529.58	529.58
59	2.4	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	FTES	-	-	189.25	189.25
60	2.4	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	FTES	-	-	-	-
61	2.4	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	FTES	-	-	-	-
62	2.4	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	FTES	-	-	-	-
63	2.4	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	FTES	-	-	-	-
64	2.4	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี	FTES	1,459.99	1,495.62	1,694.82	1,694.82
65	2.4	- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาตรีทั้งหมด	FTES	763.11	796.79	975.99	975.99
66	2.4	- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาโทและปริญญาเอกทั้งหมดเมื่อปรับค่าเป็นปริญญาตรี	FTES	696.88	698.83	718.83	718.83
67	2.4	- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	517.33	543	529.58	529.58

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
68	2.4	- จำนวนนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	179.55	155.83	189.25	189.25
69	กลาง	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	คน	132	144	150	150
70	กลาง	จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	15	13	12	12
71	2.5	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	คน	3	5	6	4
72	2.5	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	คน	45	41	42	44
73	2.5	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	คน	84	98	102	102
74	2.6	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งอาจารย์	คน	39	56	70	70
75	2.6	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	27	27	25	25
76	2.6	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	55	50	48	48
77	2.6	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	11	11	7	7
78	2.6	จำนวนผลงานวิจัย และหรือนวัตกรรม การเรียนการสอนของคณาจารย์	ชื่อเรื่อง	NA	NA		
79	2.6	จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่จัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนและเผยแพร่ผลงานวิจัยด้านการเรียนการสอนและนวัตกรรมทางการศึกษา	ชื่อเรื่อง	NA	NA		

ช่องว่างที่	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน				
			คณะเกษตร			กรรมการ	
			2550	2551	2552	2552	
80	2.13	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ที่จะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง)	คน	86	110	102	112
81	2.13	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	คน	82	100	93	107
82	2.9	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมดที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงาน	คน	178	192	196	196
83	2.9	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา	คน	178	191	195	195
84	2.9	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา และ/หรือไม่ประสงค์ทำงาน	คน	59	62	58	58
85	2.9	จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ หลังสำเร็จการศึกษา	คน	86	82	98	98
86	2.10	จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	72	74	85	85
87	2.10	จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น สูงกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	-	-		

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
88	2.10	จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับเงินเดือนเริ่มต้น ต่ำกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	47	55		
89	2.11	ระดับความพึงพอใจ ของ นายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	3.86	3.86
90	2.12	จำนวนนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	19	9	5	17
91	2.12	- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	คน	19	5	2	14
92	2.12	- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	คน	0	0	0	0
93	2.12	- ด้านกีฬา สุขภาพ	คน	0	4	2	2
94	2.12	- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0
95	2.12	- ด้านสิ่งแวดล้อม	คน	0	0	1	1
96	2.12	จำนวนนิสิต บัณฑิตศึกษาปัจจุบัน และศิษย์เก่า ระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติจากผลงานวิจัยและ/หรือวิทยานิพนธ์	คน	6	3	12	12
97	2.12	จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	0	1,682	1,743	1,743
98	2.12	- ระดับปริญญาตรี	คน	0	768	870	870

ช่อง	ตัว	บ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
					คณะเขต			กรรมการ
					2550	2551	2552	2552
99	2.12	- ระดับปริญญาโท	คน	0	790	747	747	
100	2.12	- ระดับปริญญาเอก	คน	0	124	126	126	
101	2.12	- ระดับ ป.บัณฑิต	คน	0	0	0	0	
102	2.12	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	คน		0	0	0	
103	2.12	จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่จบการศึกษาทั้งหมด	คน	208	147	144	201	
104	2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ระดับ	7	7	7	5	
105	2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระดับ	4	7	7	7	
106	2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	5	5	5	5	
107	2.7	มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	ระดับ	NA	NA	4	4	
108	2.8	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	3	4	5	5	
องค์ประกอบที่ 3								
109		ผลการประเมิน คุณภาพการให้บริการนิสิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5					
110		จำนวนโครงการกิจกรรมนิสิต แยกตามประเภทกิจกรรม	โครงการ/ กิจกรรม					
111		- จำนวนกิจกรรมวิชาการ	โครงการ/ กิจกรรม			21	21	

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
112		- จำนวนกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	โครงการ/ กิจกรรม			2	2
113		- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสิ่งแวดล้อม	โครงการ/ กิจกรรม			1	1
114		- จำนวนกิจกรรมนันทนาการ	โครงการ/ กิจกรรม			7	7
115		- จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม			6	6
116		จำนวนนิสิต แยกตามประเภทกิจกรรม	คน	0	0	0	0
117		- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ	คน				
118		- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	คน				
119		- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสิ่งแวดล้อม	คน				
120		- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	คน				
121		- จำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	คน				
122	3.1	มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	ระดับ	7	5	8	8
123	3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	ระดับ	4	4	4	4
124	3.3	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	ระดับ	5	5	5	5
องค์ประกอบที่ 4							

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
125	4.3	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท	53,253,028.00	67,617,127.34	37,506,797.44	37,506,797.44
126	4.3	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย	บาท	34,176,498.00	44,884,660.00	24,677,218.05	24,677,218.05
127	4.3	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย	บาท	19,076,530.00	22,732,467.34	12,829,579.39	12,829,579.39
128	4.9	จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	คน	93	85	99	85
129	4.9	- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายนอกมหาวิทยาลัย	คน	36	47	29	50
130	4.9	- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายในมหาวิทยาลัย	คน	57	38	70	35
131	4.4	จำนวนการเผยแพร่ ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อเรื่อง	180	159	161	140
132	4.4	- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	ข้อเรื่อง	109	69	110	90
133	4.4	- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	ข้อเรื่อง	71	90	51	50
134		- จำนวนผลงานตีพิมพ์ในวารสารที่มี impact factor	ข้อเรื่อง	NA	NA	59	59
135	4.4	- จำนวนผลงานที่อาจารย์เป็นนักวิจัยหลัก (Corresponding Author) หรือเป็นชื่อแรก (First Author)	ข้อเรื่อง	NA	NA	109	19
136	4.6	จำนวนผลงานที่จดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ข้อเรื่อง	2	2	4	5
137	4.6	จำนวนผลงานที่จดทะเบียนพัตนุ์พืช พัตนุ์สัตว์	ข้อเรื่อง			2	2
138	4.5	จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์	ข้อเรื่อง	0	0	78	78

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
139	4.5	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ	ข้อเรื่อง			69	69
140	4.5	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	ข้อเรื่อง			4	4
141	4.5	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย หรือระดับประเทศ	ข้อเรื่อง			0	0
142	4.5	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	ข้อเรื่อง			5	5
143	4.7	จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ และ/หรือ ได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ข้อเรื่อง	0	0	3	45
144	4.7	- จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์	ข้อเรื่อง	NA	NA	2	2
145	4.7	- จำนวนผลงานที่ได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ข้อเรื่อง	NA	NA	1	43
146	4.8	จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล	ข้อเรื่อง	43	103	158	152
147		จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด	คน	1	6	1	1
148		จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	คน	1	1	0	0
149	4.10	จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการในประเทศ	คน	52	70	87	87
150	4.10	จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการต่างประเทศ	คน	21	27	22	22
151	4.1	มีกระบวนการและกลไกสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	6	6	5	6

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
152	4.2	มีกระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	NA	NA	5	5
	4.4	จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ (สกอ.) เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ	เรื่อง	182	161	165	145
องค์ประกอบที่ 5							
153	5.2	จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการทางวิชาการแก่สังคม	คน	NA	NA	106	104
154	5.2	จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก มหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ วิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	คน	72	120	106	104
155	3,5.4	จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ	โครงการ/กิจกรรม	61	104	86	86
156	3,5.5	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย 1-5	NA	NA	4.14	4.17
157		จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการที่มีการสำรวจความพึงพอใจ	โครงการ/กิจกรรม	44	77	48	48
158	5.1	มีกระบวนการและกลไกบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของหน่วยงาน	ระดับ	NA	NA	7	7

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
159	5.5	มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	ข้อ	5	5	5	5
	5.6 (5.4 สกอ.)	จำนวนโครงการที่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ ค่าเฉลี่ย 3.5 ขึ้นไป					48
องค์ประกอบที่ 6							
160	6.2	จำนวนโครงการ/ กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม	77	97	26	25
161		จำนวนโครงการ/กิจกรรมประชุมเสวนาทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติ	โครงการ/ กิจกรรม				
162		จำนวนโครงการ/กิจกรรมประชุมเสวนาทางวิชาการเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับนานาชาติ	โครงการ/ กิจกรรม				
163		จำนวนโครงการ/กิจกรรม ที่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับพันธกิจด้านการเรียนการสอน	โครงการ/ กิจกรรม				
164		จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับพันธกิจด้านการวิจัย	โครงการ/ กิจกรรม				

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
165		จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับพันธกิจด้านการบริการวิชาการ	โครงการ/กิจกรรม				
166		จำนวนผลงานหรือชิ้นงานการพัฒนาคณะความรู้และสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/กิจกรรม				
167	6.1	มีกระบวนการและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	NA	NA	4	4
องค์ประกอบที่ 7							
168		จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	คน	167	171	167	167
169	7.9	จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ	คน	68	122	128	128
170	7.9	- ในประเทศ	คน	68	122	128	128
171	7.9	- ต่างประเทศ	คน	0	0	0	0
172	7.5	จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	7	5	17	17
173	7.5	- ด้านการวิจัย	คน	7	5	14	14
174	7.5	- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0
175		- ด้านอื่นๆ	คน	0	0	3	3
176		งบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ	บาท	3,527,195.44	804,002.41	1,526,673.37	1,526,673.37
177	7.1	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาลและภาวะผู้นำ	ระดับ	5	5	5	5

ชื่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเขต			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
178	7.2	มีการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	NA	NA	4	2
179	7.3	มีกระบวนการและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	5	6	6	6
180	7.4	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	ระดับ	4	5	5	5
181	7.6	มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	NA	NA	5	5
182	7.7	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	7	8	8	8
	7.10 (7.1 สกอ.)	สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล				4	4
	7.11 (7.2 สกอ.)	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน				4	4
องค์ประกอบที่ 8							
183		รายรับทั้งหมดของหน่วยงาน (ปีงบประมาณ)	บาท	310,372,703.12	253,158,461.95	399,162,678.56	399,162,678.56
184		รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	710,779.42	566,402.00	139,179.50	139,179.50

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
185		งบดำเนินการทั้งหมด	บาท	215,511,865.33	42,666,539.01	53,690,848.56	53,690,848.56
186		ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงานโดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน (ปีการศึกษา)	บาท	-	-	-	-
187		ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงานโดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	บาท	-	-	266,622,122.94	266,622,122.94
188		ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	บาท	-	-	884,057,103.18	884,057,103.18
189		ค่าใช้จ่ายและมูลค่า ในการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	159,854.49	281,501.37	-	-
190		ค่าใช้จ่ายและมูลค่า ในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	บาท	-	-	-	-
191		ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาอาจารย์ (ปีงบประมาณ)	บาท	26,721.18	5,583.35		
192		ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศ (ปีงบประมาณ)	บาท	2,488,286.81	2,121,637.64	-	-
193		เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)	บาท	46,939,788.08	34,382,507.27	15,105,575.38	15,105,575.38
194		สินทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)	บาท	5,810,844.95	19,820,000.00	-	-
195	8.1	มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายการตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ	7	7	7	7
196	8.2	มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกหน่วยงานร่วมกัน	ระดับ	NA	NA	5	5
องค์ประกอบที่ 9							

ช่อง	ตัวบ่งชี้	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
				คณะเกษตร			กรรมการ
				2550	2551	2552	2552
197	9.1	มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	NA	NA	2	6
198	9.2	มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	ระดับ	4	6	7	7
199	9.3	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ 5 ระดับของ สกอ.	ระดับ	5	5	5	5

ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์

กลุ่มอาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร จำนวน 6 คน

1. การจัดทำแผนการดำเนินงานในแต่ละปี และการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนของบุคลากร
 - ใช้การประชุมภาคิวิชาฯ เป็นตัวผลักดัน มีการพิจารณาจากแผนของมหาวิทยาลัยและแผนคณะ โดยมีการวิเคราะห์ความสอดคล้อง จุดแข็ง จุดอ่อนของภาคิวิชาฯ และพิจารณาจากผลการประเมินคุณภาพภายใน
2. การตรวจสอบ ติดตามของภาคิวิชา
 - ใช้การประชุมภาคิวิชาฯ โดยแบ่งการติดตาม และการบริหารงานเป็นฝ่าย
 - ติดตามการประกันคุณภาพ และตามแผนงาน มีผู้รับผิดชอบ คือ รองฝ่ายต่างๆ ของภาคิวิชา
3. ตัวบ่งชี้ หรือความสำเร็จของภาคิวิชา
 - มีการจัดทำแบบประเมินผล และสรุปโครงการดำเนินโครงการ/กิจกรรมของภาคิวิชา เพื่อนำข้อมูลไปพัฒนาการจัดกิจกรรมในครั้งต่อไป
4. การดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งแต่ละภาคิวิชาฯ มีการดำเนินกิจกรรมที่แตกต่างกัน เช่น
 - มีการสอบถามความต้องการจากนิสิต เพื่อจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับความต้องการของนิสิต เช่น การศึกษาดูงาน รวมทั้งมีการสอบถามสิ่งที่นิสิตต้องการเพิ่มเติมในชั้นเรียนทุกครั้ง เพื่อนำมาปรับปรุงการสอนในครั้งต่อไป

- สร้างสิ่งแวดล้อมให้แก่นิสิต สร้างทักษะความจำ และการปฏิสัมพันธ์ระหว่างนิสิต เนื่องจากนิสิตแต่ละคน มีความแตกต่างกัน
 - มีการปรับเปลี่ยนเนื้อหาในรายวิชาโดยใช้หลักความยืดหยุ่น
 - มีการกระตุ้นให้นิสิตไปอ่านบทเรียนก่อนเข้าชั้นเรียน และมีการถาม-ตอบในชั้นเรียน
5. กระบวนการดำเนินงานของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
- เดิมเป็นการจัดกลุ่มคณาจารย์อาวุโส และอาจารย์รุ่นใหม่อยู่ด้วยกัน แต่ปัจจุบันสำหรับนิสิตชั้นปีที่ 1 ปรับ เป็นจัดนิสิตลงตามสาขาวิชา กลุ่มละประมาณ 8 - 10 คน/ อาจารย์ 1 คน นิสิตปี 2 ภาควิชาเป็น ผู้ดำเนินการ
6. การจัดกิจกรรมของคณะเกษตรในการดูแลนิสิต
- กิจการนิสิต เป็นผู้ดูแล
 - ใช้การประชุมภาควิชา เพื่อหาหรือสิ่งที่ปัญหาของนิสิต และนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำ คณะเพื่อพิจารณาหาแนวทางแก้ไข
7. สิ่งที่คณะเกษตรต้องดำเนินการ
- เป็นจุดศูนย์รวมของประเทศ ในเรื่อง งานวิจัย การประชุมสัมมนา การประชุมวิชาการ ซึ่งคณะเกษตรมี ศักยภาพ แต่ต้องมีความร่วมมือกันมากกว่านี้
 - มีการประชาสัมพันธ์ คณะเกษตรเพิ่มมากขึ้น เน้นเรื่องปรับความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนในคณะเกษตร เพื่อให้ input ดี อย่างน้อยจะทำให้ output ดี เช่น เพิ่มการประชาสัมพันธ์ โดยเน้นกลุ่ม อาจารย์แนะ แนว ผู้ปกครอง และบุคคลทั่วไป ตามลำดับ และการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อมากขึ้นต่อประชาชนทั่วไป
 - นำเสนอผลงานวิจัยและข่าวกิจกรรมของคณะเกษตร
8. สิ่งที่ดีที่คณะเกษตรดำเนินการ
- กิจกรรมโครงการสัมมนาอาจารย์ของคณะเกษตร เป็นกิจกรรมที่ดี
 - การส่งจดหมายทาง E-mail แก่อาจารย์
 - ความเป็นพี่น้อง ความเป็นครอบครัว เพื่อนร่วมงาน ความสัมพันธ์
 - บรรยากาศของคณะเกษตร
9. สิ่งที่ต้องปรับปรุงและข้อเสนอแนะ
- แสงสว่างภายในมหาวิทยาลัย เพื่อความปลอดภัยของนิสิต
 - ช่วงการหยุดเรียนของนิสิต ภาคฤดูร้อน น้อยเกินไป ทำให้มีผลต่อการฝึกงานของนิสิต 150 ชม.หลัง
 - รถบริการของมหาวิทยาลัย (รถตะไล) ทำให้สูญเสียน้ำมันไป 1 เลน
 - การประชาสัมพันธ์เรื่องของการเดินทางรถ
 - สวัสดิการบ้านพักของมหาวิทยาลัยมีราคาสูง

- การรับส่งเอกสารจากส่วนกลางของภาควิชาฯ
- เอกสารจากส่วนกลาง มักเป็นเรื่องด่วนที่สุด
- การจัดสรรสัดส่วนที่จอตร้ออาจารย์ ของนิสิตคณะเกษตร บริเวณหน้าและหลังตึกจอต ส่วนหน้าอาคาร วชิรานุสรณ์ จัดสัดส่วนให้นิสิต
- ทุนวิจัยสำหรับอาจารย์รุ่นใหม่
- เกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา (TQF) ควรให้อยู่ในเรื่องของความเป็นจริงให้มากขึ้น

กลุ่มนิสิต จำนวน 8 คน

สิ่งที่ดีที่สุด

1. ความรัก ความผูกพัน ระหว่าง รุ่นพี่รุ่นน้อง และอาจารย์ มีการทักทาย ให้คำปรึกษา ความช่วยเหลือ และมีความเอื้ออาทร ซึ่งกันและกัน
2. อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียน และอาจารย์มีความพร้อม และทันสมัยทางด้านเทคโนโลยีมากขึ้น พร้อมกับทำเลที่ตั้ง เอื้อต่อการติดต่อ ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม
3. การให้บริการของอาจารย์ และบุคลากร สามารถให้ความรู้ และคำแนะนำ เพื่อส่งเสริมให้นิสิตสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้จริง

สิ่งที่ควรปรับปรุง

1. ควรเสริมหรือปรับปรุงรายวิชาที่เน้นการปฏิบัติหรือลงพื้นที่จริงมากขึ้น เพื่อให้เกิดทักษะในการนำไปปฏิบัติได้จริง
2. หลักสูตรนานาชาติ มีปัญหาการสอนภาษาอังกฤษของอาจารย์ผู้สอน การบรรยายตามเอกสาร power point ทำให้ฟังเนื้อหาการบรรยายไม่ต่อเนื่องในทุกรายวิชา ส่งผลการใช้เวลาในการเรียนรู้อาจารย์ขึ้น ซึ่งมีความคาดหวังว่า หลักสูตรนานาชาติ ภาษาต้องเข้มแข็ง
3. ความไม่ตั้งใจที่จะเลือกเรียนคณะเกษตร ส่งผลกับความตั้งใจเรียนของนิสิตลดลง
4. การจัดเวลาในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ค่อนข้างน้อย ทำให้เกิดช่องว่างระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนิสิต ควรจัดให้นิสิตพบอาจารย์ที่ปรึกษา มากกว่า 1 ครั้งหรือจัดกิจกรรม meeting ระหว่างอาจารย์กับนิสิต ซึ่งนิสิตต้องมีส่วนในการขับเคลื่อนเพื่อเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับนิสิตด้วย
5. เนื่องจากนิสิตมีปัญหาในการเรียนวิชาพื้นฐานต่อเนื่อง รายวิชาตามแผนการเรียนมีการสอบใกล้เคียงกัน ทำให้นิสิตสอบตก และ drop เป็นจำนวนมาก
6. ภาควิชาการศึกษาแรกมีกิจกรรมค่อนข้างมาก และการจัดหลักสูตรที่มีรายวิชาพื้นฐานที่ค่อนข้างยากในช่วงเดียวกัน ส่งผลต่อผลการเรียนของนิสิตได้ ควรมีการปรับแผนการเรียนที่เหมาะสม ในการจัดรายวิชาที่มีความยากและง่าย ให้เหมาะสมในแต่ละภาคการศึกษา

ความภาคภูมิใจ

1. ความรู้ที่ได้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ตรงตามสาขา
2. ระบบความเป็นรุ่นพี่รุ่นน้อง และความเคารพครูอาจารย์
3. ภูมิใจในชื่อเสียงของคณะเกษตร ทำให้เลือกเรียน และเป็นสิ่งที่ใช้กับอาชีพของครอบครัว
4. ภูมิใจในศักยภาพของอาจารย์ ที่สามารถถ่ายทอดความรู้ให้กับนิสิตได้เป็นอย่างดี ทั้งความรู้ทางวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม ที่สอดคล้องกับสภาพการเปลี่ยนแปลง ในเรื่อง การเคารพอาจารย์ รุ่นพี่ ความซื่อสัตย์

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคณะ

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมร่วมระหว่างคณะกับศิษย์เก่า เช่น โครงการรณรงค์คืนทุ่ง
2. ควรจัดสถานที่พัก และสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม สำหรับรองรับนิสิตที่มีจำนวนมากขึ้น เพื่อให้ให้นิสิตได้มีการพบปะระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้องมากขึ้น
3. ควรมีพื้นที่ในการให้บริการของร้านอาหารสำหรับนิสิตมากขึ้น
4. ควรมีตลาดนัดงานให้กับนิสิตได้เลือก

กลุ่มบุคลากร จำนวน 8 คน

ปัญหาที่ควรได้รับการปรับปรุง

1. การประชาสัมพันธ์ในระดับคณะกับภาควิชายังไม่ทั่วถึง บุคลากรไม่ทราบข้อมูล เพื่อให้เกิดความร่วมมือจากบุคลากร
2. คณะควรดูแลให้ภาควิชามีภาพพร้อม มีพื้นที่ในโรงปฏิบัติการพร้อม
3. คณะควรมีเรื่องดำเนินการในลักษณะที่ด่วน และด่วนที่สุดควรมีจำนวนน้อยลง
4. คณะควรสนับสนุนการพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนอย่างชัดเจน และมีการวางแผนการจัดสรรงบประมาณรองรับเพียงพอ
5. ควรมีแผนกายภาพของคณะในการใช้พื้นที่ต่าง ๆ ของคณะให้ชัดเจน และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน
6. การกระจายงานยังไม่เหมาะสม มีการกระจุกตัวอยู่ที่คนบางคนที่สามารถทำได้ ไม่ได้แบ่งตามหน้าที่ความรับผิดชอบ
7. บุคลากรสายสนับสนุนมีความรู้สึกลดต่ำกว่าอาจารย์ทั้งบทบาทและการให้การสนับสนุน การมองเห็นความสำคัญ ควรให้มีความเท่าเทียมกันในศักดิ์ศรีและการพัฒนา
8. ควรให้ความสำคัญกับการวางแผน ทั้งเวลา และเนื้อหาสาระที่มีการกลั่นกรองอย่างดี และคาดว่าจะปฏิบัติได้จริงไม่ใช่ทำได้เพียงรูปแบบ และมีการทบทวนและติดตามผลการดำเนินงานตามแผนอย่างต่อเนื่อง

9. ควรสนับสนุนให้บุคลากรได้รับความมั่นคงในการจ้างงาน สำหรับพนักงานที่มีการจ้างงานเกินกว่า 1 ปี เช่น มีสัญญาจ้างต่อเนื่อง 3 ปี แทนที่จะทำสัญญาจ้างเพียงปีเดียว และให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย
10. ผู้บริหารควรมีแผนการจัดสรรการใช้เงินอย่างชัดเจน และเผยแพร่ให้ทุกหน่วยงานได้รับทราบ
11. อยากให้การใช้เงินของผู้บริหารมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นไปตามระเบียบการใช้เงินของราชการ ทุกคนมีสิทธิได้รับทราบ
12. ควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานของคณะให้กว้างขวางยิ่งขึ้น เช่น นำเทคโนโลยีด้านอินเทอร์เน็ตเข้ามาประยุกต์กับการประชาสัมพันธ์ และรวบรวมข้อมูลผลงานของบุคลากรในคณะ
13. ผู้บริหารควรมีนโยบายในการปรับปรุงการดำเนินงานในทุกภาคส่วนของคณะให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เข้ามามีส่วนร่วมในการผลักดันและสนับสนุนอย่างชัดเจนและเหมาะสม บ้างครั้งผู้บริหารกลับกลายเป็นอุปสรรคและไม่มีเวลาให้เพียงพอให้กับการทำงานตำแหน่งผู้บริหารทำให้การทำงานล่าช้า

สิ่งที่ตีที่มองเห็นและควรรักษาไว้

1. มีโครงการส่งเสริมสุขภาพของบุคลากร ควรสนับสนุนให้มีต่อไปและเพิ่มขึ้น
2. นิสิตได้รับการสนับสนุนทุนจากคณะอย่างเต็มที่และต่อเนื่อง
3. คณะมีนโยบายแสวงหาความร่วมมือเพื่อหาทุนมาสนับสนุนนิสิต
4. มีบุคลากรที่มีความสามารถสูง เป็นที่ยอมรับทั้งในระดับประเทศ และนานาชาติ
5. อุปกรณ์สนับสนุนการทำงานมีความพร้อมตลอดเวลา

ภาคภูมิใจในคณะเกษตร

1. ความภาคภูมิใจที่คณะมีบทบาทในการช่วยเหลือเกษตรกรของประเทศ เป็นแหล่งความรู้ และบุคลากรที่เชี่ยวชาญในศาสตร์ด้านการเกษตรสาขาต่างๆ

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม



คณะกรรมการฯ พบผู้บริหารคณะเกษตร
วันที่ 30 มิถุนายน 2553



คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสาร
หลักฐาน วันที่ 30 มิถุนายน 2553



คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์
กลุ่มอาจารย์ วันที่ 1 กรกฎาคม 2553

คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์
กลุ่มบุคลากร วันที่ 1 กรกฎาคม 2553



คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์
กลุ่มนิสิตและศิษย์เก่า
วันที่ 1 กรกฎาคม 2553



คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ
ให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ
วันที่ 1 กรกฎาคม 2553

