

บทที่ 3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในจากการประเมินตนเอง

3.1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในและประสิทธิผลการดำเนินงาน

การสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน และประสิทธิผลการดำเนินงาน พิจารณาในมุมมอง 4 ด้าน ได้แก่ มุมมองตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ มุมมองตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มุมมองด้านการบริหารจัดการด้านต่างๆ และมุมมองตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา โดยมีตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 24 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 13 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งหมด 37 ตัวบ่งชี้ แบ่งเป็น 3 ประเภท ได้แก่ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ซึ่งมีการกำหนดเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายในตามตัวบ่งชี้เป็น 5 ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 กรณีไม่ดำเนินการใดๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนน ให้ได้ 0 คะแนน ส่วนการประเมินเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่คิดค่าคะแนน แต่ให้ระบุเพียงบรรลุเป้าหมาย โดยแปลความหมายของคะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผลการประเมิน
0.00 – 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

การประเมินคุณภาพตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิทยาการจัดการ พบว่า มีการดำเนินงานตามระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของ มก. จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ และ สมศ. จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งหมด 35 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินตนเอง ได้คะแนนเฉลี่ย 4.03 ผลประเมินได้คุณภาพระดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตาม 9 องค์ประกอบคุณภาพ (ป.2)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554											ผลการประเมิน			
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม							
	12 เดือน	12 เดือน			12 เดือน			12 เดือน				12 เดือน			
	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก	ดีมาก	-	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	2.80	4.75	4.75	4.75	5.00	3.51	3.81	4.05	4.05	3.51	4.04	ดี	ดี	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิต	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก	ดีมาก	-	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.54	3.50	3.50	3.50	-	2.40	2.40	3.51	3.51	2.40	2.96	ดี	ดี	ต้อง ปรับปรุง	พอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	3.50	3.50	3.50	-	4.00	4.00	3.50	3.50	4.00	3.75	พอใช้	พอใช้	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการ ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	4.50	4.67	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	4.75	4.75	4.75	-	3.86	3.86	4.75	4.75	3.86	4.57	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไก การเงินและงบประมาณ	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก	ดีมาก	-	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	5.00	5.00	5.00	-	4.30	-	5.00	5.00	4.30	5.00	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก
เฉลี่ยภาพรวม	2.99	4.58	4.56	4.56	5.00	3.27	3.62	4.33	4.30	3.57	4.03				
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	พอใช้	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี				

คณะวิทยาการจัดการ พิจารณาผลการประเมินประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการ ดังนี้

1. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดี แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของ สมศ. อยู่ในระดับพอใช้ซึ่งพัฒนาจากรอบปีการศึกษา 2553 ซึ่งอยู่ในระดับต้องปรับปรุง เนื่องจาก คณะมีสัดส่วนของคณาจารย์ในระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น แต่อย่างไรก็ตามคณาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไปในคณะวิทยาการจัดการในรอบปีการศึกษา 2554 นี้ยังคงไม่มีอยู่เช่นเดิม

2. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการวิจัย พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ. และ มก. อยู่ในระดับดี แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์สมศ. นั้นคณะวิทยาการจัดการได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุงเนื่องจากแม้ว่าคณะฯจะพยายามเพิ่มในส่วนของการบริหารจัดการด้านการวิจัย ตัวอย่างเช่น มีการแต่งตั้งทีมงานพัฒนาและส่งเสริมการวิจัย และ คณะกรรมการกองทุนส่งเสริมและพัฒนางานวิจัย เป็นต้น แต่ก็ยังเป็นเพียงการเริ่มต้นเท่านั้น อย่างไรก็ตาม ในขณะนี้คณะฯ ได้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอย่างเต็มที่ ทั้งการจัดการ

ฝึกอบรมด้านการวิจัย และการสนับสนุนการสร้างผลงานวิจัยแก่คณาจารย์และบุคลากร จึงเป็นไปได้ว่าในอนาคตนี้การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการวิจัยของคณะวิทยาการจัดการจะมีคะแนนที่ดีขึ้นอย่างแน่นอน

3. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และ มก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของ สมศ. อยู่ในระดับดี เนื่องจากแม้ว่าจะเริ่มมีการบูรณาการการบริการวิชาการเข้ากับการเรียนการสอนและการวิจัยแล้วก็ตาม แต่ก็ยังขาดในส่วนของการประเมินผลและนำผลที่ได้มาประเมินปรับปรุงต่อไป

4. การดำเนินงานตามพันธกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ. และ มก. อยู่ในระดับดีมาก ส่วนตามเกณฑ์ของสมศ.ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

การประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิทยาการจัดการ พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินตนเองในภาพรวมทุกด้าน ได้คะแนนเฉลี่ย 4.03 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ป.3)

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	5.00	3.87	4.15	5.00	5.00	3.87	4.15
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	2.99	4.65	4.63	4.63	-	3.94	3.88	4.27	4.23	3.94	4.15
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	5.00	5.00	5.00	-	3.86	3.86	5.00	5.00	3.86	4.86
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	2.99	4.40	4.33	4.33	-	3.96	3.89	4.00	3.92	3.96	3.91
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	4.00	4.00	4.00	-	2.40	2.40	4.00	4.00	2.40	3.04
เฉลี่ยภาพรวม	2.99	4.58	4.56	4.56	5.00	3.57	3.62	4.33	4.30	3.57	4.03
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

คณะวิทยาการจัดการ พิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการ ดังนี้

1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของ สมศ. อยู่ในระดับดี ซึ่งพัฒนาจากปีการศึกษา 2553 ซึ่งอยู่ในระดับควรปรับปรุง
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. และเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดีทั้งหมด
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดี แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของ สมศ. อยู่ในระดับต้องปรับปรุง เนื่องจากขาดงานวิจัย และผลงานตีพิมพ์เผยแพร่

การประเมินคุณภาพตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิทยาการจัดการ พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินตนเองในภาพรวมทุกด้าน ได้คะแนนเฉลี่ย 4.03 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ป.4)

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.57	4.50	4.50	5.00	3.92	4.10	4.63	4.57	3.92	4.30
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.67	4.67	4.67	-	4.29	4.29	4.70	4.70	4.29	4.60
3. ด้านการเงิน	3.54	5.00	5.00	5.00	-	-	-	4.27	4.27	-	4.27
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.70	4.00	4.00	4.00	-	2.41	2.41	2.85	2.85	2.41	2.47
เฉลี่ยภาพรวม	2.99	4.58	4.56	4.56	5.00	3.57	3.62	4.33	4.30	3.57	4.03
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

คณะวิทยาการจัดการ พิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการ ดังนี้

1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดี ส่วนการพิจารณาตามเกณฑ์ของ สมศ. อยู่ในระดับดีเช่นกันซึ่งพัฒนาจากปีการศึกษา 2553 ที่อยู่ในระดับพอใช้
2. ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ของ สมศ. อยู่ในระดับดี ซึ่งทั้งผลจากการดำเนินงานทั้งสามเกณฑ์พบว่าพัฒนาขึ้นจากปีการศึกษา 2553 ทั้งหมด
3. ด้านการเงิน พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ.และมก. ได้คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ตามเกณฑ์ของสกอ. และ มก. อยู่ในระดับพอใช้ ส่วนการพิจารณาตามเกณฑ์ของสมศ. คะแนนการดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง

การประเมินคุณภาพตามมุมมองด้านมาตรฐานสถาบันการอุดมศึกษา

การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิทยาการจัดการ พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองด้านมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ทั้ง 2 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และมาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินตนเองในภาพรวมทุกมาตรฐาน ได้คะแนนเฉลี่ย 4.03 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดี รายละเอียดดังตารางที่ 3.4

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันการอุดมศึกษา (ป.5)

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554										
	ปัจจัย	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม			
	12 เดือน	12 เดือน			12 เดือน			12 เดือน			
	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	2.80	4.80	4.80	4.80	-	3.53	3.15	4.34	4.34	3.53	4.09
1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
2) ด้านวิชาการ	1.70	4.67	4.67	4.67	-	2.44	2.44	3.48	3.48	2.44	3.09
3) ด้านการเงิน	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00
4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.83	4.83	4.83	-	4.08	3.86	4.83	4.83	4.08	4.69
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา	3.54	4.33	4.25	4.25	5.00	3.58	3.71	4.32	4.25	3.58	3.92
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	5.00	5.00	5.00	3.87	4.15	5.00	5.00	3.87	4.52
2) ด้านการวิจัย	3.54	3.50	3.50	3.50	-	2.40	2.40	3.51	3.51	2.40	2.96
3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.50	3.50	3.50	-	4.00	4.00	3.50	3.50	4.00	3.75
4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	4.50	4.67
เฉลี่ยภาพรวม	2.99	4.58	4.56	4.56	5.00	3.57	3.62	4.33	4.30	3.57	4.03
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

คณะวิทยาการจัดการ พิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาทุกด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการ ดังนี้

1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา ประกอบด้วย
 - ด้านกายภาพ การดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

- ด้านวิชาการ การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้
 - ด้านการเงิน การดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก
 - ด้านการบริหารจัดการ การดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย.
- ด้านการผลิตบัณฑิต การดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก
 - ด้านการวิจัย การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้
 - ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การดำเนินงานอยู่ในระดับดี
 - ด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก

3.2 ผลการวิเคราะห์ตนเองในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพของคณะ

การพิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวมของคณะวิทยาการจัดการ สามารถวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ ในแต่ละองค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

1. คณะมีการจัดทำแผนการดำเนินงานและมีการประเมินผลงานในทุกแผนงานที่ทำซึ่งสอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานและสนองตอบต่อยุทธศาสตร์และแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย
2. มีการติดตามผลการดำเนินโครงการอย่างสม่ำเสมอ

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอนที่ดี
2. สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ที่ดี

จุดที่ควรพัฒนา

1. เพิ่มอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกและที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

จุดแข็ง

1. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานิสิตจำนวนมาก นิสิตมีโอกาสดำเนินการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง
2. มีระบบกลไกที่ช่วยในการให้คำปรึกษาแก่นิสิต

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการติดต่อ/ประสานงานกับศิษย์เก่า เพื่อเข้าร่วมในกิจกรรมการพัฒนาความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์เพื่อพัฒนาศักยภาพในการประกอบอาชีพ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดกิจกรรมต่างๆ เพื่อพัฒนาความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ให้กับศิษย์เก่า
2. ควรมีการประเมินผลระบบการให้คำปรึกษาทางวิชาการของคณะฯ ที่มีอยู่ว่าได้ผลเพียงใด มีปัญหาและอุปสรรคที่จะต้องปรับปรุงในด้านใด

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. การใช้ห้องปฏิบัติการวิจัย ยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ทำให้ขาดโอกาสและบรรยากาศในการส่งเสริมให้นักวิจัยรุ่นใหม่ได้ใช้ห้องปฏิบัติการในการค้นคว้า/ทำงานร่วมกัน
2. ผู้ได้รับแหล่งทุนวิจัยภายนอก ไม่กระจายตัว มาจากกลุ่มเดิม/คนเดิม
3. งานตีพิมพ์ของนักวิจัยไม่อยู่ในวารสารที่ได้รับการยอมรับโดย สกอ. และมีชื่ออยู่ในฐานข้อมูล Thai-Journal Citation Index Center (TCI) และฐานข้อมูลสากล เช่น Web of Science หรือ Scopus
4. สร้างแรงจูงใจให้นักวิจัยได้สร้างสรรค์ผลงาน เช่น การให้สิ่งตอบแทนในรูปของรางวัลสำหรับนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง/ผลงานดีเด่น/ผลงานที่มีการนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในเชิงวิชาการและสาธารณะ
5. ขาดการบูรณาการระหว่างการวิจัยและการเรียนการสอนที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรพัฒนาศักยภาพของนักวิจัยทั้งอาจารย์และบุคลากรโดยการส่งเสริมให้ทำงานวิจัยเป็นทีม ซึ่งในทีมวิจัยควรประกอบไปด้วยนักวิจัยอาวุโส นักวิจัยระดับกลางและนักวิจัยรุ่นใหม่ ให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน
2. ควรส่งเสริมให้มีการวิจัยพื้นฐานหรือการวิจัยบริสุทธิ์ (Basic or Pure Research) เพื่อเพิ่มองค์ความรู้ให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่มาก่อน จึงนำความรู้ไปสู่การวิจัยหรือศึกษาในเรื่องอื่นๆ ต่อไป
3. ควรจัดให้มีการอบรมเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการเขียนข้อเสนอโครงการ การเขียน Review Literature ที่ถูกวิธี ควบคู่กับการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณของนักวิจัย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. มีงบประมาณสนับสนุนมากพอต่อการจัดโครงการบริการวิชาการอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการบูรณาการการให้บริการทางวิชาการ ที่จะนำไปสู่การวิจัยและการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรให้ความรู้ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันในการบูรณาการงานบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. คณะฯ ให้การสนับสนุนกิจกรรมการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่พบการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนอย่างเด่นชัด

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรมีการร่วมมือหรือการสร้างเครือข่ายด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบอย่างชัดเจน เช่น กิจกรรมการทำบุญตักบาตร อาจจะทำให้มีการร่วมมือกับชุมชนเพิ่มขึ้นมา เพื่อเป็นการเผยแพร่ต่อสาธารณชนอีกทางหนึ่ง
2. ควรสนับสนุนให้มีกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมสอดแทรกในการเรียนการสอนรายวิชาที่สามารถกระทำได้ เช่น รายวิชา Arts of Living เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

1. มีการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ สนับสนุนให้คณาจารย์ที่เป็นคนรุ่นใหม่ทำงานวิจัยและส่งงานวิจัยเข้าประกวดในระดับชาติหรือนานาชาติ
2. ควรเสริมสร้างขวัญและกำลังใจให้บุคลากรที่ทุ่มเทในการปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม
3. คณะฯ ควรประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศที่คณะฯ พัฒนาขึ้นเอง อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. มีความเสถียรภาพทางการเงิน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ความเชื่อมโยงของระบบฐานข้อมูลทางการเงินกับระบบฐานข้อมูลอื่น

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดหาและเพิ่มรายได้จากหน่วยงานภายนอก ภายใต้การบริหารจัดการของทรัพยากรคนที่มีอยู่

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

1. มีระบบประกันคุณภาพที่มีความชัดเจนและมีการสร้างเครือข่ายและมีการทำกิจกรรมร่วมกับเครือข่าย

จุดที่ควรพัฒนา

1. พัฒนางานด้านวิจัยประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. เพิ่มความร่วมมือในการพัฒนาการประกันคุณภาพจากหน่วยงานภายนอก เช่น สกอ. และให้นิสิตมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพมากขึ้น