รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
ปีการศึกษา 2555
(1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556)
ระหว่างวันที่ 17- 19 มิถุนายน พ.ศ. 2556

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556) ระหว่างวันที่ 17 - 19 มิถุนายน 2556 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555

ประธานคณะกรรมการ ..... (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต ทิพากร)

สังกัด คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

รองประธานคณะกรรมการ ..... (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุดสายสิน แก้วเรือง)

สังกัด คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ ..... (อาจารย์ ดร.อัมพิกา บันสิทธ์)

สังกัด คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ ..... (อาจารย์ ดร.กนิษฐา เชาว์วัฒนกุล)

สังกัด คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการและเลขานุการ ..... (นางสุนทรี กลิ่นบุปผา)

สังกัด สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ ..... (นางสุปราณี สระทองอ่วม)

สังกัด คณะเกษตร กำแพงแสน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ กรกฎาคม 2556

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) **1**

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน **4**

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี **4**

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2554 ..... **4**

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ **5**

วัตถุประสงค์ **5**

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน **5**

วิธีการดำเนินงาน **6**

เกณฑ์การประเมิน **7**

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ **7**

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ 20

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต 21

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต 21

องค์ประกอบที่ 4การวิจัย 22

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม 22

องค์ประกอบที่ 6การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 23

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ 23

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ 24

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน 24

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา **25**

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา **28**

ภาคผนวก **30**

ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลการสัมภาษณ์ 31

ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรม 40

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของ คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ปีการศึกษา 2555 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ระหว่างวันที่ 17-19 มิถุนายน พ.ศ. 2556โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 - 31 พฤษภาคม 2556) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์อาจารย์ จำนวน 7 คน บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 7คนและนิสิต จำนวน11 คน ผู้ใช้บริการ ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 4 คน

ในรอบการประเมินปี 2555 คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีหลักสูตรรวมทั้งสิ้น 19หลักสูตร แบ่งเป็นหลักสูตรภาษาไทย ภาคปกติ 15 หลักสูตร หลักสูตรระดับปริญญาตรี 7 หลักสูตรหลักสูตรระดับปริญญาโท 5 หลักสูตรและหลักสูตรระดับปริญญาเอก 3 หลักสูตรหลักสูตรนานาชาติ ระดับปริญญาตรี ภาคพิเศษ 4 หลักสูตรมีจำนวนนักศึกษารวมทั้งสิ้น2,235คนแบ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน2,136คนระดับปริญญาโทจำนวน66คนและระดับปริญญาเอกจำนวน 33คนตลอดจนมีผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2555รวมทั้งสิ้น443คนแบ่งเป็นระดับปริญญาตรีจำนวน434คนระดับปริญญาโทจำนวน 6คนและระดับปริญญาเอก 3 คนนอกจากนี้คณะมีบุคลากรรวมที่ปฏิบัติงานจริงทั้งสิ้น177.50คน (รวมลาศึกษาต่อ)โดยจำแนกตามลักษณะงานที่ปฏิบัติแบ่งเป็นบุคลากรที่เป็นอาจารย์ประจำ จำนวน 80.5 คนและนักวิจัยจำนวน2 คนและบุคลากรสายสนับสนุนจำนวน97คนแบ่งเป็นประเภทวิชาชีพทั่วไป 8 คน ประเภทวิชาชีพเฉพาะ จำนวน 9 คน และประเภท อื่น ๆ อีก 80 คน

สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะรอบปีการศึกษา 2555 คณะผู้ประเมินได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองเอกสารและหลักฐานอ้างอิงต่างๆของคณะอย่างละเอียดพร้อมทั้งได้ตรวจเยี่ยมพื้นที่จัดการศึกษาการวิจัยและการบริการวิชาการของคณะตลอดจนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของคณะจากคณะผู้บริหารอาจารย์นักศึกษาปัจจุบันและผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วนโดยคณะกรรมการประเมินได้วิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ที่พัฒนาโดยมหาวิทยาลัย 1 ตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และ สมศ. 14 ตัวบ่งชี้ ยกเว้นเฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 12 (ดำเนินการระดับมหาวิทยาลัย) และตัวบ่งชี้ที่ 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2 (รายงานข้อมูล แต่ไม่นำคะแนนมาพิจารณา) รวมทั้งหมด 38 ตัวบ่งชี้

คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในภาพรวมอยู่ใน **ระ**ดับ**ดี** (4.37) โดยจำแนกตามองค์ประกอบคุณภาพพบว่า คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ใน **ระ**ดับ**ดีมาก** จำนวน 4 องค์ประกอบได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา (5.00) องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม (4.75) องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (4.67) และองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (4.65) สำหรับองค์ประกอบที่คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ใน**ระ**ดับ**ดี** จำนวน 4 องค์ประกอบได้แก่ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (4.16) องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (4.29) องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ (4.00) และองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ (3.83) สำหรับองค์ประกอบที่คณะมีผลการดาเนินงานอยู่ใน **ระ**ดับ**พอใช้** จำนวน 1 องค์ประกอบได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญาปณิธานวัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ (3.00) ดังตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																					
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม							
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	3.00	3.00	-	3.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	3.37	3.48	5.00	5.00	5.00	4.75	4.75	4.75	5.00	4.31	4.42	5.00	4.25	4.38	4.39	4.39	4.31	4.36	4.30	4.30	4.25	4.29
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	4.29	4.29	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.29	4.65
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	5.00	4.50	4.50	4.50	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.50	5.00	4.75
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.67
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	-	5.00	5.00	5.00	3.75	3.75	3.75	-	4.14	4.14	-	4.14	4.14	5.00	5.00	4.14	4.83	3.75	3.75	4.14	3.83
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	-	-	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	-	4.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	-	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	-	4.74	4.74	-	4.32	4.32	4.00	4.00	4.74	4.37	4.00	4.00	4.32	4.16
เฉลี่ยภาพรวม	**3.78**	**3.86**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.42**	**4.39**	**4.42**	**5.00**	**4.67**	**4.69**	**5.00**	**4.40**	**4.44**	**4.76**	**4.74**	**4.67**	**4.72**	**4.35**	**4.32**	**4.40**	**4.37**
ระดับคุณภาพ	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดี**	**ดี**

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุด ที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน เป็นคณะที่มีศาสตร์ ทางด้านวิชาการที่ตอบสนองต่อความต้องกา ร หลักในการพัฒนาประเทศไทย
2. คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีบุคลากรรุ่นใหม่ที่พร้อมในการปรับเปลี่ยนแนวคิดในการพัฒนา พร้อมรับและสร้างสรรค์แนวคิดใหม่ๆ
3. บุคลากรของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีศักยภาพในการสร้างรายได้ที่พึ่งพาตนเอง
4. บุคลากรของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีความรักและผูกพันในองค์กร

แนวทางเสริม

1. ควรมีการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรรุ่นใหม่อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สนองตอบต่อแผนกลยุทธ์ระยะยาวขององค์กร
2. ควรพัฒนาระบบและกลไกการบริหารการเงินเชิงกลยุทธ์

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดทำแผนเชิงกลยุทธ์ระยะยาว ที่ตอบสนองวิสัยทัศน์ และพันธกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ตลอดจนการถอดเป็นแผนปฏิบัติการระยะสั้นเช่น 3 หรือ 5 ปี ที่มีตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนระยะยาว หรือ มี milestone ที่ชัดเจน
2. การจัดทำแผนเชิงกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการของภาควิชาต่างๆ ที่สอดคล้องกับแผนเชิงกลยุทธ์ของคณะฯ
3. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ การรายงานผลต่อผู้บริหาร และกรรมการประจำคณะฯ
4. การนำผลการพิจารณาข้างต้นไปปรับปรุงแผน และปฏิบัติในปีต่อไป
5. การพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ

1. การถอดแผนเชิงกลยุทธ์ให้เป็นแผนปฏิบัติการ พร้อมตัวชี้วัด โดยเฉพาะแผนเชิงกลยุทธ์การผลิตบัณฑิตที่ตอบสนอง “บัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะฯ” มหาวิทยาลัย และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาTQF
2. ความเข้าใจเรื่องแผนเชิงกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ และแผนงบประมาณ
3. ระบบและกลไกการประเมินแผนเชิงกลยุทธ์ และนำการวิเคราะห์มาปรับปรุงกลยุทธ์ และแผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ตัวอย่างเช่นมีการแต่งตั้ง”คณะกรรมการติดตามและประเมินแผนเชิงกลยุทธ์”
4. ควรมีการบูรณาการการบริการวิชาการ งานวิจัย ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมสู่การเรียนการสอน ให้ครบทุกกระบวนการ เพื่อพัฒนาคุณภาพนิสิตตามกรอบมาตรฐานคุณอุดมศึกษา และตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. ควรผลักดันให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการปรับปรุงกระบวนการพิจารณาการขอตำแหน่งทางวิชาการเร็วขึ้น เพื่อสร้างแรงจูงใจในการเสนอขอตำแหน่ง ซึ่งจะทำให้หน่วยงานได้ใช้ประโยชน์จากการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ได้เร็วขึ้น เป็นผลดีต่อการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตในภาพรวม
2. ผลักดันให้มหาวิทยาลัย และหรือวิทยาเขต มีระบบและกลไกการพัฒนาสมรรถนะบุคลากร (HRD: Human Resource Development) ที่เป็นรูปธรรม บูรณาการกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน และความก้าวหน้าของบุคลากร

3. ผลักดันให้มหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารบุคคลเชิงสมรรถนะ (Competency Based)
4. ระดับหน่วยงานย่อยควรมีการกำหนด (SLA : Service Level Agreement)

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. *มีการดำเนินงานการเรียนการสอน* ในรอบปีการศึกษา 2555 คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ได้ทำการจัดการเรียนการสอนใน 7 สาขาวิชา ในระดับปริญญาตรี โท และเอก โดยมีนิสิตจำนวนทั้งหมด 2,235 คน ซึ่งเป็นบัณฑิตระดับปริญญาตรี จำนวน 2,136 คน คน บัณฑิตระดับปริญญาโท จำนวน 66 คน และระดับปริญญาเอก จำนวน 33 คน และในปีการศึกษานี้ ได้เปิดหลักสูตรใหญ่หลักสูตรวิศวกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ-โลจิสติกส์ ภายใต้ความร่วมมือกับมหาวิทยาลัย Otto-von-Guerick University Magdeburg ประเทศเยอรมันนี คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ได้จัดกิจกรรมส่งเสริมความรู้ ความสามารถ การแลกเปลี่ยนนิสิตระหว่างมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เช่น ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ญี่ปุ่น สาธรณรัฐจีน (ไต้หวัน) สวีเดน อีกทั้งยังพัฒนาในเรื่องการสื่อสารที่ต้องการความรวดเร็ว และเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนได้ดียิ่งขึ้น

2. มีการดำเนินงานด้านงานวิจัย ในรอบปีการศึกษา 2555 คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ได้ดำเนินการปรับปรุงระบบการขอรับทุนสนับสนุนงานวิชา ผลงานทางวิชาการ เพิ่มงบประมาณสนับสนุนรางวัลการตีพิมพ์ผลงานในระดับชาติและนานาชาติ เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ นักวิจัย ได้สร้างสรรค์ผลงานอย่างแพร่หลาย รวมถึงมีการติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย เพื่อรวบรวมจัดเก็บให้สมบูรณ์มากขึ้น อีกทั้งยังส่งเสริมศักยภาพในการทำงานวิจัย การปลูกจิตสำนักสำหรับนักวิจัย โดยจัดทำป้ายจรรยาบรรณนักวิจัยปิดประกาศในทุกภาควิชา

3. มีการดำเนินงานด้านบริการวิชาการแก่สังคม ในรอบปีการศึกษา 2555 คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีการจัดทำโครงการเผยแพร่ผลงานบริการวิชาการทั้งอาจารย์และนิสิตเผยแพร่ทั้งระบบผ่านระบบเว็บไซต์ IT โครงการนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหาภัยพิบัติธรรมชาติ และโครงการระดมความคิดในการทำงานวิจัยให้มีความสุขในเชิงบูรณาการ

4. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในรอบปีการศึกษา 2555 คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ได้จัดกิจกรรมที่เป็นการเสริมสร้างและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งในลักษณะดำเนินการเองและเข้าร่วมกับวิทยาเขต อันได้แก่ กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม โดยส่งเสริมให้นิสิตมีค่านิยมที่ถูกต้องและมีจิตสำนึกในการช่วยเหลือสังคม กิจกรรมทำนุบำรุงพระศาสนาและส่งเสริมจิตสาธารณะ มีการสนับสนุนให้นิสิตรู้จักทำให้พระศาสนามั่นคงเจริญ กิจกรรมอบรม คุณธรรม จริยธรรม เป็นการส่งเสริมให้นิสิตตระหนักถึงความสำคัญของการมีคุณธรรมและจริยธรรม พร้อมทั้งสามารถนำคุณธรรมจริยธรรมไปประยุกต์ในการดำเนินชีวิตประจำวันได้

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนได้ ลงปฏิบัติจริงในพื้นที่ ต่างๆของชุมชน ทำให้นิสิตเกิดกระบวนการการเรียนรู้ที่ดี ซึ่งพบได้ในการจัดการเรียนการสอนในบางภาควิชา ดังนั้นเพื่อผลิตบัณฑิตที่ปฏิบัติได้และรู้จริง จึงควรมีการดำเนินการให้ครบทุกภาควิชา

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2554

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2554 พบว่าคณะฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการ ทั้งหมดตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 6. กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 5 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินงาน 1 กิจกรรมได้แก่กิจกรรมจำนวนโครงการวิจัยของสายสนับสนุน คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 10 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 11 ในรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556) ระหว่างวันที่ 17-19 มิถุนายน 2555 พบว่ามีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 38 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 4.72 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 4.37 อยู่ในเกณฑ์ ดี

วัตถุประสงค์

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัยโดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุด ที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นรวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิผลของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของคณะ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิผลของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย

คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีกำหนดการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 3 วัน ตั้งแต่วันที่ 17 - 19 มิถุนายน 2556โดยมีกำหนดการประเมินในแต่ละวัน ดังนี้

วันจันทร์ที่ 17มิถุนายน 2556

เวลา 09.30 - 10.00 น. - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในฯ ประชุมวางแผนการตรวจประเมินณ ห้องประชุม 2 ชั้น 3 อาคาร 9

เวลา 10.00 –10.30 น. - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในฯ พบผู้บริหารคณะฯ (**อาหารว่าง)**
- คณะกรรมการประเมินฯ แนะนำคณะกรรมการ พร้อมทั้งอธิบายวัตถุประสงค์ของการประเมินฯประจำปี 2556
- คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน นำเสนอข้อมูลดังนี้
  1. สรุปผลการดำเนินงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน
  2. สรุปผลการประเมินตนเองตามดัชนีประเมินคุณภาพภายใน
- คณะกรรมการประเมินฯ ซักถามข้อมูลเพิ่มเติม

เวลา 10.30–12.00 น. - คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน
เวลา 12.00 – 13.00 น. - รับประทานอาหารกลางวัน
เวลา 13.00 –16.30 น. - คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ)

วันอังคารที่ 18มิถุนายน 2556

เวลา 09.00 –09.45 น. - สัมภาษณ์อาจารย์ ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร 7 คน (คละภาควิชา)
เวลา 09.45–10.45 น. - สัมภาษณ์นิสิตระดับปริญญาตรี 7 คน (คละภาควิชาและชั้นปี)
- สัมภาษณ์นิสิตระดับปริญญาโท 3 คน
- สัมภาษณ์นิสิตระดับปริญญาเอก 2 คน

เวลา 10.45–11.15 น. - สัมภาษณ์นิสิตเก่า 2 คน
- สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต 2 คน (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์)
- สัมภาษณ์ผู้รับบริการทางวิชาการ 2 คน (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์)

เวลา 11.15–12.00 น. - สัมภาษณ์ บุคลากรสายสนับสนุน7 คน
เวลา 12.00 – 13.00 น. - รับประทานอาหารกลางวัน
เวลา 13.00 –16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 1 (ภาควิชาฯ ประมาณ 30 นาที)
- เข้าเยี่ยมชมสาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
- เข้าเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมโยธา
- เข้าเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมชลประทาน
- เข้าเยี่ยมชมสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ-โลจิสติกส์

วันอังคารที่ 18มิถุนายน 2556

เวลา 13.00 –16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ทีมที่ 2 (ภาควิชาฯ ประมาณ 30 นาที)
- เข้าเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล
- เข้าเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมการอาหาร
- เข้าเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมเกษตร

วันพุธที่ 19มิถุนายน 2556

เวลา 09.00 –12.00 น. - คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ)
เวลา 12.00 – 13.00 น. - รับประทานอาหารกลางวัน
เวลา 13.30 –15.00 น. - คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ)
เวลา 15.00 – 16.30 น. - คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินต่อผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรของคณะฯ ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 3 อาคาร 9 **(อาหารว่าง)**

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2555ตั้งแต่วันที่ 1มิถุนายน 2555ถึง 31 พฤษภาคม 2556และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนนสำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 -1.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง

คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้

คะแนนเฉลี่ย 3.51– 4.50 หมายถึง การดำเนินงานระดับดี

คะแนนเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่พัฒนาโดยมหาวิทยาลัย 1 ตัวบ่งชี้สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และ สมศ. 14 ตัวบ่งชี้ ยกเว้นเฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 12 (ดำเนินการระดับมหาวิทยาลัย) และตัวบ่งชี้ที่ 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2 (รายงานข้อมูล แต่ไม่นำคะแนนมาพิจารณา) รวมทั้งหมด 38 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย4.72ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.37 ได้คุณภาพระดับ ดี** รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพป.2)

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ในรอบปีการศึกษา 2555 สามารถสรุปผลการ ประเมินคุณภาพภายใน รายองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบได้ดังนี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																			
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม							
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	3.00	3.00	-	3.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	3.37	3.48	5.00	5.00	5.00	4.75	4.75	4.75	5.00	4.31	4.42	5.00	4.25	4.38	4.39	4.39	4.31	4.36	4.30	4.30	4.25	4.29
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	4.29	4.29	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.29	4.65
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	5.00	4.50	4.50	4.50	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.50	5.00	4.75
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.67
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	-	5.00	5.00	5.00	3.75	3.75	3.75	-	4.14	4.14	-	4.14	4.14	5.00	5.00	4.14	4.83	3.75	3.75	4.14	3.83
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	-	-	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	-	4.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	-	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	-	4.74	4.74	-	4.32	4.32	4.00	4.00	4.74	4.37	4.00	4.00	4.32	4.16
เฉลี่ยภาพรวม	**3.78**	**3.86**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.42**	**4.39**	**4.42**	**5.00**	**4.67**	**4.69**	**5.00**	**4.40**	**4.44**	**4.76**	**4.74**	**4.67**	**4.72**	**4.35**	**4.32**	**4.40**	**4.37**
ระดับคุณภาพ	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดี**	**ดี**

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพและตัวบ่งชี้(ป.1)

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (เต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตัวบ่งชี้ สกอ . และ สมศ. (37 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 3.3, 12, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2									**4.72**	**4.35**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ (38 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 12, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2									**4.72**	**4.37**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ . (23 ตัวบ่งชี้)									**4.74**	**4.32**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ .+ มก. (24 ตัวบ่งชี้)									**4.76**	**4.35**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตัวบ่งชี้ สมศ . (1-11 ตัวบ่งชี้)									**4.84**	**4.54**	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตัวบ่งชี้ สมศ . (1-15 ตัวบ่งชี้) ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 12									**4.67**	**4.40**	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ									**5.00**	**3.00**	
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	8	8	8		5		5.00	3.00	ไม่ผ่านข้อ 4 , 7-8
16.1 (สมศ.)	ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์	ข้อ	0	0	5		5		5.00	5.00	ไม่ประเมิน ผลประเมินจากกองแผนงาน
16.2 (สมศ.)	ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์	คะแนน	0	0	3.84		3.84		3.84	3.84	ไม่ประเมิน ผลประเมินจากกองแผนงาน
17	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	0	0	5		4		5.00	4.00	ไม่ประเมิน ผลประเมินจากกองแผนงาน
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต									**4.36**	**4.29**	
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	8	8	8		6		5.00	4.00	ไม่ผ่านข้อ 8
2.2	อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	60	61	35.5 / 80.5	44.10	35.5 / 80.5	44.10	3.67	3.680	
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	30	30	7 / 80.5	8.70	8.50 / 80.5	10.56	1.45	1.76	ไม่ได้นับ รศ.ที่จบ ป.โท

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ข้อ	0	0	7		7		5.00	5.00	
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัด	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
1 (สมศ.)	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ	75	75	313 / 362	86.46	313 / 362	86.46	4.32	4.32	ผลการสำรวจจากกองแผนงาน
	จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ	คน			424		424				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ(ภาคนอกเวลาราชการ)	คน			434		434				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ	คน			313		313				
	จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	คน			20		20				
	จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	คน			17		17				
	จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการเกณฑ์ทหารลาอุปสมบท	คน			1		1				
	จำนวนบัณฑิตที่ไม่ได้งานทำ	คน			49		49				
	จำนวนบัณฑิตที่ไม่ประสงค์ทำงาน	คน			24		24				

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
	เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	คน			16,854.97		16,854.97				
2 (สมศ.)	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	คะแนนประเมินจากนายจ้าง	4	4	3.89		3.77		3.89	3.77	ผลประเมินจากกองแผนงาน
3 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ	ร้อยละ	25	25	7.00 / 8	87.50	7.00 / 6	116.67	5.00	5.00	
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	คน			8		6				
	การตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceeding)	ผลงาน			14	7.00	14	7.00			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
4 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ	ร้อยละ	0	0	4.50 / 6	75.00	4.25 / 3	141.67	5.00	5.00	
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	คน			6		3				
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน			5	1.25	5	1.25			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			1	0.50	1	0.50			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			2	1.50	2	1.50			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน			1	1.00	1	1.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
14 (สมศ.)	การพัฒนาคณาจารย์	สัดส่วน	3.79	3.84	287 / 72	3.99	307.00 / 80.50	3.81	3.32	3.18	
	อาจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0	0.00	0.0	0.00			
	อาจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			32	64.00	39.0	78.00			
	อาจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			21	105.00	19.0	95.00			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0	0.00	0.0	0.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			3.0	9.00	4.0	12.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			8	48.00	10.0	60.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0.0	0.00	0.0	0.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			1.0	5.00	2.0	10.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			7	56.00	6.5	52.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน			0	0.00	0.0	0.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน			0	0.00	0.0	0.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน			0	0.00	0.0	0.00			
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต									**5.00**	**5.00**	
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
3.3	ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี	ข้อ	4	4	5		5		5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย									**5.00**	**3.76**	
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	7	7	7		7		5.00	5.00	
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	สัดส่วน	0	0	21,636,762.00 / 85	256,056.36	21,298,473 / 69.5	306,452.85	5.00	5.00	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงไม่รวมลาศึกษาต่อ + นักวิจัย 80.5-13+2

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
5 (สมศ.)	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	0	0	62.00 / 82.50	75.2	34.00 / 82.50	41.2	5.00	5.00	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงรวมลาศึกษาต่อ + นักวิจัย 80.5+2
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	คน			80.50		80.50				
	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน			2.00		2.00				
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน			68	17.00	70	17.50			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน			6	3.00	12	6.00			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.				1	0.75	2	1.50			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR(SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus				11	11.00	9	9.00			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (เต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน			49	12.25	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน			0	0.00	0	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน			18	18.00	0	0.00			
6 (สมศ.)	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	0	0	42 82.50	50.91	17 82.50	20.61	5.00	5.00	
	การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	เรื่อง			5		5				
	การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย	เรื่อง			0		0				
	การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	เรื่อง			5		12				
	การใช้ประโยชน์ทางอ้อมของงานสร้างสร	เรื่อง			32		0				
7 (สมศ.)	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	ร้อยละ	10	10	10.75 82.50	13.03	4.75 82.50	5.76	5.00	2.88	
	บทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	เรื่อง			9	2.25	4	1.00			
	บทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	เรื่อง			11	5.50	1	0.50			
	ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด	เรื่อง			0	0.00	3	2.25			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน (เต็ม 5)		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ	เรื่อง			3	3.00	1	1.00			
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม									**5.00**	**4.75**	
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	5	5	5		4		5.00	4.00	
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
8 (สมศ.)	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย	ร้อยละ	0	0	15.00 / 28.00	53.57	19.00 / 28.00	67.86	5.00	5.00	
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอน	เรื่อง			5		10				
	- ใช้การพัฒนาการวิจัย	เรื่อง			7		6				
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	เรื่อง			3		3				
	- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง			25		28				
9 (สมศ.)	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
18.1 (สมศ.)	ผลการชี้นำและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง)	ข้อ	0	0	4		3		5.00	4.00	ไม่ประเมิน
18.2 (สมศ.)	ผลการชี้นำและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (เพื่อความกินดีอยู่ดีของ	ข้อ	0	0	4		3		5.00	4.00	ไม่ประเมิน
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม									**5.00**	**4.67**	
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
10 (สมศ.)	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5		4		5.00	4.00	
11 (สมศ.)	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5		5		5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ									**4.83**	**3.83**	
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	7	7	7		5		5.00	3.00	ไม่ผ่านข้อ 6-7
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	5	5	5		3		5.00	3.00	ไม่ผ่านข้อ 4-5
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	5	5	5		4		5.00	4.00	ไม่ผ่านข้อ 4
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	6	6	6		6		5.00	5.00	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา , ปีงบประมาณ , ปีปฏิทิน 2555)				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
			2555	2556	ประเมินตนเอง		กรรมการ		ประเมินตนเอง	กรรมการ	
					ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง / ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
12	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน	คะแนน			ไม่ประเมิน		ไม่ประเมิน		0.00	0.00	ไม่ประเมิน
13 (สมศ.)	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	คะแนน	3.67	4.14	4.14		4.14		4.14	4.14	
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ									**5.00**	**4.00**	
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	7	7	7		6		5.00	4.00	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ									**4.37**	**4.16**	
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	9	9	8		7		4.00	4.00	
15 (สมศ.)	ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด	คะแนน	4.58	4.5	4.74		4.32		4.74	4.32	

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินคุณภาพในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 3 ตัวบ่งชี้ ไม่นำคะแนนมาประเมินทั้ง 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินตนเอง เฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. 1 ตัวบ่งชี้ ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 ผลประเมินได้คุณภาพระดับ **ดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับพอใช้**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีวิสัยทัศน์ และแผนเชิงกลยุทธ์ ที่ชัดเจน และบุคลากรให้การสนับสนุนตลอดจนมีการให้ความรู้เรื่อง การจัดทำแผนเชิงกลยุทธ์อย่างจริงจัง

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดทำแผนเชิงกลยุทธ์ระยะยาว ที่ตอบสนองวิสัยทัศน์ และพันธกิจของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ตลอดจนการถอดเป็นแผนปฏิบัติการระยะสั้นเช่น 3 หรือ 5 ปี ที่มีตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนระยะยาว หรือ มี milestone ที่ชัดเจน
2. การจัดทำแผนเชิงกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการของภาควิชาต่างๆ ที่สอดคล้องกับแผนเชิงกลยุทธ์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน
3. การประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ การรายงานผลต่อผู้บริหาร และกรรมการประจำคณะฯ
4. การนำผลการพิจารณาข้างต้นไปปรับปรุงแผน และปฏิบัติในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การถอดแผนเชิงกลยุทธ์ให้เป็นแผนปฏิบัติการ พร้อมตัวชี้วัด โดยเฉพาะแผน เชิงกลยุทธ์การผลิตบัณฑิตที่ตอบสนอง “บัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะฯ” มหาวิทยาลัย และกรอบมาตรฐานคุณภาพการศึกษาTQF
2. ความเข้าใจเรื่องแผนเชิงกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ และแผนงบประมาณ
3. ระบบและกลไกการประเมินแผนเชิงกลยุทธ์และนำการวิเคราะห์มาปรับปรุงกลยุทธ์และแผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ตัวอย่างเช่นมีการแต่งตั้ง”คณะกรรมการติดตามและประเมินแผนเชิงกลยุทธ์” การกำหนด PSA (คำรับรองการปฏิบัติงาน) ของภาควิชา และหน่วยงานในสังกัดของคณะ ที่สอดคล้องกับพันธกิจที่ต้องการ เป็นต้น
4. การรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ และหรือแผนเชิงกลยุทธ์ เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร และกรรมการประจำคณะ เป็นรายคาบ เช่น ทุกๆ 4 เดือน และการนำผลการพิจารณามาปรับปรุง
5. ระบบและกลไกการพัฒนาสมรรถนะด้านการเป็นผู้บริหาร และหรือการบริหารที่สอดคล้องกับแผนเชิงกลยุทธ์ระยะยาวของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 8 ตัวบ่งชี้ และ สมศ. 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย** 4.36 **ได้คุณภาพระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย429 ได้คุณภาพระดับ ดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

มีหลักสูตรใหม่ที่ตอบสนองความต้องการของประเทศ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรเร่งรัดการขอตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. ควรมีมาตรการเพิ่มจำนวนนิสิตบัณฑิตศึกษาเพื่อให้มีสัดส่วนสูงขึ้นเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิตทุกระดับปริญญา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรผลักดันให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการปรับปรุงกระบวนการพิจารณาการขอตำแหน่งทางวิชาการเร็วขึ้นเพื่อสร้างแรงจูงใจในการเสนอขอตำแหน่ง ซึ่งจะทำให้หน่วยงานได้ใช้ประโยชน์จากการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ได้เร็วขึ้น เป็นผลดีต่อการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตในภาพรวม
2. คณะควรเร่งผลักดันการเพิ่มคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเพื่อการเปิดหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาในสาขาวิชาเอกต่างๆ ให้ครบทุกภาควิชา

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย** 5.00 **ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. มีรูปแบบการเขียนโครงการที่ตอบสนองงานประกันคุณภาพด้านการพัฒนานิสิตที่เห็นได้อย่างชัดเจน
2. มีการจัดกิจกรรมที่ให้นิสิตระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาได้ทำร่วมกันอย่างชัดเจน ทำให้นิสิตได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกันในการพัฒนาตนเอง

แนวทางเสริม

คณะกรรมการฝ่ายพัฒนานิสิตควรนำ Flow Chart ข้อมูลการศึกษาเกี่ยวกับนิสิตนำมาเป็นแนวทางให้คำปรึกษาแก่นิสิต

ข้อเสนอแนะ

1. ปรับวิธีการเขียนแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ส่งเสริมผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาที่ชัดเจน โดยกำหนดเป้าหมายของวัตถุประสงค์ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพเพื่อให้สามารถประเมินความสำเร็จของการจัดกิจกรรมให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น
2. ควรจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมอัตลักษณ์ของ มก. ตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4การวิจัย** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 3 ตัวบ่งชี้ และ สมศ. 3ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีผลการประเมินตนเอง**มีคะแนนเฉลี่ย4.65 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย3.76ได้คุณภาพระดับ ดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนงานวิจัยที่ดี

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 2 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งไม่นำคะแนนมาประเมิน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 18.1 และ 18.2 พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีผลการประเมินตนเอง**มีคะแนนเฉลี่ย5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.75 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรถ่ายทอดองค์ความรู้ในเรื่องการบูรณาการงานบริการวิชาการสู่การเรียนการสอน และการวิจัย และนำไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม
2. ควรดำเนินการโครงการ/กิจกรรม การบริการวิชาการทางสังคมให้ครบกระบวนการ PDCA

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย**5.00 **ได้คุณภาพระดับ**ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.76 ได้คุณภาพระดับดีมาก**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดที่ควรพัฒนา

การบูรณาการศิลปวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนยังไม่เป็นระบบที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

คณะควรส่งเสริมให้คณาจารย์บูรณาการศิลปวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ และจัดให้มีระบบการติดตามงานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณาจารย์ในรายวิชาต่างๆ อย่างทั่วถึง

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 4 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินตนเอง**มีคะแนนเฉลี่ย** 5.00**ได้คุณภาพระดับ**ดีมากส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ**มีคะแนนเฉลี่ย 3.83 ได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผู้บริหารที่มีวิสัยทัศน์ และความตั้งใจสูงในการสร้าง คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ให้เป็นผู้ชี้นำด้านวิชาการของชุมชน และระดับประเทศ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การบริหารและการจัดการที่มีการวิเคราะห์ ประเมิน และนำผลมาปรับปรุงการดำเนินการเชิงการพัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
2. การบริหารจัดการองค์กรที่ให้ประชาคมมีส่วนร่วม และเป็นส่วนหนึ่งขององค์กร
3. การพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและจัดการศึกษา ที่สามารถให้ข้อมูล (Data) และหรือ สารสนเทศ (Information) ที่ช่วยในการตัดสินใจ เชิงพัฒนาคุณภาพการศึกษา
2. การพัฒนาระบบการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ที่มีการสังเคราะห์ข้อมูลดิบ ให้เป็นสารสนเทศ เพื่อการพัฒนาศักยภาพการเรียนรู้ร่วมกันของบุคลากร และการนำไปปฏิบัติงานจริงเพื่อพัฒนางานในส่วนของตนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 1 ตัวบ่งชี้พบว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย** 5.00 **ได้คุณภาพระดับ** ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีศักยภาพการหารายได้งานวิจัยและบริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. แผนเชิงกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน
2. การวิเคราะห์ ประเมิน และติดตามสถานะทางการเงินของคณะ ที่มีการดำเนินการเป็นประจำและต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนา

1. ระบบและกลไกการวิเคราะห์ ประเมิน และติดตาม สถานะทางการเงิน และการใช้เงินของคณะ ที่สามารถรายงาน และช่วยการตัดสินใจของคณบดี และคณะกรรมการคณะ ตลอดจนการวางแผนการดำเนินการตามกลยุทธ์
2. ระบบและกลไกงบประมาณ (รายได้ของคณะ) เชิงผลการปฏิบัติงาน (Performance Based Budgeting System) เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ตามตัวบ่งชี้ สกอ. 1 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ สมศ. 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย** 4.00 **ได้คุณภาพระดับ** ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.16 ได้คุณภาพระดับดี**

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. บุคลากรขาดความเข้าใจในตัวบ่งชี้ ทำให้การเขียนผลการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้
2. การจัดเก็บเอกสารและค้นคืนเอกสารการประกันคุณภาพ
3. บุคลากร และนิสิตยังไม่เข้าใจในกระบวนการด้านการประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. จัดการฝึกอบรมให้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ แก่บุคลากรทุกระดับ
2. จัดทำระบบการจัดเก็บเอกสารและค้นคืนเอกสารการประกันคุณภาพ
3. ควรจัดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษาให้แก่บุคลากรและนิสิต

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.37 ได้คุณภาพระดับ ดี** รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																					
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม							
	ประเมิน	กรรมการ	ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	5.00	4.55	4.64	5.00	4.52	4.62	**5.00**	**5.00**	**4.55**	**4.64**	**5.00**	**5.00**	**4.52**	**4.62**
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	3.78	3.86	4.94	4.94	4.94	4.47	4.44	4.47	-	4.60	4.60	-	4.38	4.38	**4.72**	**4.71**	**4.60**	**4.69**	**4.35**	**4.32**	**4.38**	**4.36**
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	-	4.86	4.86	4.86	4.00	4.00	4.00	-	4.14	4.14	-	4.14	4.14	**4.86**	**4.86**	**4.14**	**4.77**	**4.00**	**4.00**	**4.14**	**4.02**
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	3.78	3.86	5.00	5.00	5.00	4.80	4.78	4.80	-	4.68	4.61	-	4.42	4.42	**4.65**	**4.62**	**4.68**	**4.66**	**4.53**	**4.50**	**4.42**	**4.50**
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	-	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	-	5.00	5.00	-	4.29	4.29	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**5.00**	**4.00**	**4.00**	**4.29**	**4.18**
เฉลี่ยภาพรวม	**3.78**	**3.86**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.42**	**4.39**	**4.42**	**5.00**	**4.67**	**4.69**	**5.00**	**4.40**	**4.44**	**4.76**	**4.74**	**4.67**	**4.72**	**4.35**	**4.32**	**4.40**	**4.37**
ระดับคุณภาพ	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 4.62 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีกระบวนการในการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตที่มีประสิทธิภาพ

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มี **คะแนนเฉลี่ย 4.36 อยู่ในเกณฑ์ ดี** หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 ได้คุณภาพระดับ ดีส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.50ได้คุณภาพระดับ ดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีกระบวนการในการบริหารจัดการตามหลักธรรมภิบาลทุกประการ จึงส่งผลให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีผลการดำเนินงานที่มีคุณภาพ

- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 4.18 ได้คุณภาพระดับ ดี** ซึ่งเกี่ยวข้องกับกระบวนการการจัดการความรู้ในเรื่องงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มีระบบที่ดี แต่มีผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ยังมีจำนวนน้อย สะท้อนให้เห็นว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีกระบวนการในการพัฒนาความรู้ทางด้านวิชาการและการวิจัยดีแต่ยังขาดระบบการจัดการความรู้ที่มีประสิทธิภาพ

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม เรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.37 ได้คุณภาพระดับ ดี** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																							
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม									
	ประเมิน	กรรมการ	ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	5.00	5.00	5.00	4.86	4.83	4.86	5.00	4.70	4.74	5.00	4.68	4.73	5.00	5.00	4.70	4.87	4.88	4.86	4.68	4.79
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	5.00	4.89	4.89	4.89	4.22	4.22	4.22	-	4.72	4.72	-	4.37	4.37	4.90	4.90	4.72	4.85	4.30	4.30	4.37	4.32
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	4.50	4.50	-	4.50
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.56	2.72	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	4.00	-	4.58	4.58	-	4.01	4.01	3.78	3.78	4.58	4.18	3.36	3.36	4.01	3.69
เฉลี่ยภาพรวม	**3.78**	**3.86**	**4.95**	**4.94**	**4.95**	**4.42**	**4.39**	**4.42**	**5.00**	**4.67**	**4.69**	**5.00**	**4.40**	**4.44**	**4.76**	**4.74**	**4.67**	**4.72**	**4.35**	**4.32**	**4.40**	**4.37**
ระดับคุณภาพ	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดีมาก**	**ดี**	**ดี**

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.79 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** สะท้อนให้เห็นว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีกระบวนการจัดการเรียนการสอนและกระบวนการในการพัฒนานิสิตทั้งด้านวิชาการและวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง มีกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่มีส่วนร่วมทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาในเชิงบูรณาการส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตที่เป็นไปตามความต้องการของสังคมและผู้ใช้บัณฑิต

- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.32 ได้คุณภาพระดับ ดี** สะท้อนให้เห็นว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีระบบและกลไกในการบริหารจัดการหลักสูตรการวิจัยและบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการประกันคุณภาพการศึกษาที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี หากมีการพัฒนากระบวนการในการวางแผนระยะสั้นและระยะยาวให้ครอบคลุมพันธกิจการทำงานจะส่งผลต่อกระบวนการจัดการที่สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับ ดี** สะท้อนให้เห็นว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีระบบและกลไกในการจัดสรรการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายการตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพแต่ควรมีการปรับปรุงเรื่องการวางแผนกลยุทธ์การเงินให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

- ด้านบุคลากรการเรียนรู้และ นวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 3.69ได้คุณภาพระดับดี** สะท้อนให้เห็นว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสนมีบุคลากรที่มีความสามารถในการผลิตผลงานทางวิชาการและงานวิจัยได้อย่างดีเยี่ยมทั้งนี้หากคณะผลักดันในเรื่องการขอตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ให้สูงขึ้น ผลการดำเนินการในด้านดังกล่าวจะดียิ่งขึ้น

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 2 ด้าน คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 4.37 ได้คุณภาพระดับ ดี** มีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา(ป.5)

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555																							
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต						รวม									
	ประเมิน	กรรมการ	ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง			กรรมการ			ประเมินตนเอง				กรรมการ			
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	3.37	3.48	4.90	4.90	4.90	4.00	4.00	4.00	-	4.07	4.07	-	3.88	3.88	4.55	4.55	4.07	4.46	3.88	3.88	3.88	3.88
1) ด้านกายภาพ	5.00	5.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	-	5.00
2) ด้านวิชาการ	2.56	2.72	5.00	5.00	5.00	4.67	4.67	4.67	-	3.32	3.32	-	3.18	3.18	4.02	4.02	3.32	3.91	3.89	3.89	3.18	3.77
3) ด้านการเงิน	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	4.00	4.00	-	4.00
4) ด้านการบริหารจัดการ	-	-	4.83	4.83	4.83	3.67	3.67	3.67	-	4.44	4.44	-	4.23	4.23	4.83	4.83	4.44	4.74	3.67	3.67	4.23	3.81
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.89	4.88	4.89	5.00	4.84	4.85	5.00	4.54	4.58	5.00	5.00	4.84	4.92	4.91	4.90	4.54	4.73
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.55	4.64	5.00	4.52	4.62	5.00	5.00	4.55	4.80	5.00	5.00	4.52	4.79
2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	4.29	4.29	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.29	4.65
3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	5.00	4.50	4.50	4.50	-	5.00	5.00	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.50	5.00	4.75
4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	5.00	-	4.50	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.67
เฉลี่ยภาพรวม	3.78	3.86	4.95	4.94	4.95	4.42	4.39	4.42	5.00	4.67	4.69	5.00	4.40	4.44	4.76	4.74	4.67	4.72	4.35	4.32	4.40	4.37
ระดับคุณภาพ	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี	ดี

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**ได้คุณภาพระดับ 3.88 มีคะแนนเฉลี่ย ดี** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกายภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.77 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 และด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.81 สะท้อนให้เห็นว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน มีศักยภาพในการจัดการศึกษาดี ทั้งในด้านกายภาพ การเงินและการบริหารจัดการ แต่ควรให้ความสำคัญในเรื่องคุณภาพทางด้านวิชาการมากยิ่งขึ้น

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **ได้คุณภาพระดับ 4.73มีคะแนนเฉลี่ย ดีมาก** ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.79 ด้านการวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย4.65 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 4.75 และด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.67 สะท้อนให้เห็นว่าคณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน สามารถดำเนินงานตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาได้อย่างครบถ้วนและครบคลุม แต่ควรผลักดันในเรื่องการเผยแพร่งานวิจัยสู่สาธารณะชนมากยิ่งขึ้น

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลการสัมภาษณ์

ประเด็นจากการสัมภาษณ์นิสิต

ประกอบด้วย นิสิตปริญญาตรี 8 คน นิสิตปริญญาโท จำนวน 2 คน นิสิตปริญญาเอก จำนวน 1 คน
สรุปประเด็นการสัมภาษณ์

- คณะฯ มีการจัดทำโครงการที่สอดคล้องและสนับสนุนนิสิตที่มีคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์และมีความอดทน, มีความพยายาม ในการออกไปปฏิบัติงานจริง
- นิสิตมีความภาคภูมิใจ ในคณะฯ ในเรื่องความรู้ ความสามารถ อุปกรณ์การเรียนครบ และ ความสัมพันธ์รุ่นพี่ รุ่นน้อง ดี
- ด้านความรู้งานวิจัย
  - ในระดับปริญญาโท คณะมีวัสดุ อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้สำหรับการศึกษารายวิชาต่าง ๆ ที่สามารถพัฒนาองค์ความรู้ได้จริง
  - ในระดับปริญญาตรี นิสิตได้มีการร่วมงานเกษตร กำแพงแสน ซึ่งแต่ละภาควิชาฯ ได้นิสิตอยู่ประจำเต็นท์วิชาการ และอาจารย์นำงานวิจัย หรือตัวอย่างงานจริง มาสอนนิสิตในชั้นเรียน
- ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ทางคณะฯ จัดสรรให้
  - ในระดับปริญญาตรี นิสิตสามารถเข้าพบอาจารย์ได้หลายทาง เช่น โทรศัพท์นัดหมาย พบที่ห้องพักอาจารย์
  - มีการใช้ระบบ social networkในการติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษา

<u>ประเด็นปัญหานิสิตต้องการเสนอแนะให้คณะได้รับทราบ</u>

- เรื่องระบบการลงทะเบียนเรียน มีความล่าช้าในการแจ้งตารางเรียน เวลาตารางเรียนไม่ชัดเจน ทำให้นิสิตไม่วางแผนการเรียนล่วงหน้าได้
- ในระดับบัณฑิตศึกษา การจบการศึกษาไม่สามารถจบได้ตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร
- ระบบ Internet ไม่เพียงพอสำหรับการใช้งานของนิสิต
- ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนการสอนไม่ขยายตามจำนวนนิสิตที่รับ เช่นห้องเรียน ห้องคอมพิวเตอร์ สถานที่ในการจัดกิจกรรม แต่ทางคณะฯ มีจำนวนนิสิตเพิ่มมากขึ้น ทำให้ ห้องเรียนไม่เพียงพอ
- ทุนการสนับสนุนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาในการนำเสนอผลงานทางวิชาการในต่างประเทศมีไม่เพียงพอ

ประเด็นจากการสัมภาษณ์อาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร จำนวน7 คน

- คณะฯ มีการสนับสนุนทุนและการทำวิจัย มีทั้งทุนการทำวิจัยและ ทุนเสนอผลงาน

<u>ประเด็นข้อเสนอแนะให้คณะรับทราบ</u>

- ปัญหาการจัดสวัสดิการด้านที่พัก กระบวนการจัดสรรที่ล่าช้า และไม่เป็นธรรม ทำให้คณาจารย์ ไม่ได้ที่พักที่เป็นสวัสดิการ
- ระยะเวลา และกระบวนการในการขอตำแหน่งทางวิชาการ ใช้ระยะเวลานานมาก โดยเฉพาะที่ขอตำแหน่งจากทางวิทยาเขตกำแพงแสน
- อยากให้คณะมีระบบการให้ทุนสนับสนุนนิสิตระดับปริญญาตรีที่เรียนดีเพื่อศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา
- คณะควรมีระบบการแก้ปัญหาไฟดับหรือระบบอินเตอร์เน็ตที่ขัดข้อง เพื่อป้องกันอุปสรรคของการทำงาน
- อยากให้มีระบบการจัดการและแสดงผังกระบวนการทำงานของสำนักงานเลขานุการที่ชัดเจนและเป็นขั้นตอน เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับบุคลากรในการติดตามงาน

การสัมภาษณ์ผู้ใช้บริการ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต

ผู้ใช้บัณฑิต

- บัณฑิตมีความมั่นใจในระดับหนึ่ง และการฝึกงานมาระดับหนึ่งแล้ว แต่ก็ยังต้องมีพี่เลี้ยงเพื่อสร้างความมั่นใจให้กับบัณฑิตนิสิตมีความขยัน ทำงานเสร็จเร็ว
- บัณฑิตปริญญาตรีที่จบมาทำงาน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับ คุณภาพดี

ประเด็นข้อเสนอแนะให้คณะรับทราบ

- ให้เพิ่มความรู้ด้านภาษาอังกฤษ ในชีวิตประจำวันและการทำงาน
- ควรใช้ Problem base ที่เป็นปัญหาจากสภาวะปัญหาภาคอุตสาหกรรมจริง เพื่อความทันสมัยและเหมาะกับการเปลี่ยนแปลงภาคอุตสาหกรรมในปัจจุบัน
- ความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตเก่าในภาควิชาต่าง ๆ มีน้อย
- ให้เพิ่มการปฏิบัติงานจริงให้กับนิสิต

การสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน7 ท่าน

- คณะได้มีโครงการพัฒนาบุคลากร ให้สามารถใช้เทคโนโลยี และ ด้านภาษาในการปฏิบัติงาน
- บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผน ในระดับภาควิชา
- บุคลากรมีความรักในองค์กร สนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าถึงผู้บริหารได้ และมีการจัดสวัสดิการ

ประเด็นข้อเสนอแนะให้คณะรับทราบ

- ต้องการทุนการศึกษาสำหรับสายสนับสนุนเพิ่มขึ้น
- ต้องการสวัสดิการด้านต่าง ๆ เช่น เรื่องที่พัก การต่อสัญญาด้วยระยะเวลาที่ต่ำกว่า 3 ปี มีปัญหาและอุปสรรคในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ มก.

ภาคผนวกที่ 2
ภาพกิจกรรม

คณะผู้บริหารและบุคลากร คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ร่วมต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2555

คณะผู้บริหารและบุคลากร คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน ร่วมต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2555

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สัมภาษณ์นิสิต

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สัมภาษณ์อาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร และ บุคลากรสายสนับสนุน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ตรวจเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในตรวจเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมชลประทาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ตรวจเยี่ยมชมภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ตรวจเยี่ยมชมภาควิชา วิศวกรรม อุตสาหการ