

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา  
ประจำปีการศึกษา 2553  
ระหว่างวันที่ 7- 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2554

โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2553 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2553–31 พฤษภาคม 2554) ระหว่างวันที่ 7 – 8 กรกฎาคม 2554 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

### คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2554

ประธานคณะกรรมการ ..... (รศ.บพิตร จารุพันธุ์)

สำนักทะเบียนและประมวลผล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รองประธานคณะกรรมการ ..... (นางสาวน้ำฝน ใจดี)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

กรรมการ ..... (นายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี)

สถาบันคั่นคว้าและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร มก.

เลขานุการ ..... (นางสาวบุญจิรา ปั่นทอง)

วิทยาลัยพาณิชยนาวิธานาชาติ วิทยาเขตศรีราชา

ผู้ช่วยเลขานุการ ..... (นางมณฑาทิพย์ วงษ์สิงห์)

สำนักวิทยบริการ วิทยาเขตศรีราชา

วันที่ 8 กรกฎาคม 2554

## สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) .....	145
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน.....	149
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี .....	149
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2552.....	149
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ.....	150
วัตถุประสงค์ .....	150
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน .....	150
กำหนดการประเมินฯ.....	151
วิธีการดำเนินงาน .....	152
เกณฑ์การประเมิน.....	152
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ .....	152
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน .....	160
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต .....	161
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต .....	161
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย .....	162
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม .....	163
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม.....	164
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ .....	164
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ .....	165
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน .....	166
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา .....	167
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ .....	169
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา .....	170
ภาคผนวก.....	172
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	173
ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรม .....	196

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ประจำปีการศึกษา 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ระหว่างวันที่ 7-8 กรกฎาคม พ.ศ. 2554 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2553 - 31 พฤษภาคม 2554) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ จำนวน 4 คน บุคลากร จำนวน 4 คน และนิสิต จำนวน 5 คน และศิษย์เก่า 1 คน

คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.18 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																		ผลการประเมิน							
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม													
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน			กรรมการ			หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน			กรรมการ			หน่วยงาน			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	-	4.00	4.00	-	-	3.38	-	0.00	5.00	5.00	3.83	4.00	4.00	0.00	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	2.46	2.46	4.25	4.25	-	4.00	4.00	-	4.00	2.41	4.00	0.00	3.55	3.55	2.41	3.42	3.42	0.00	ดี	ดี	ต้อง ปรับ ปรุง	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิต	-	-	4.00	4.00	-	3.33	3.00	-	-	-	-	-	4.00	4.00	-	3.33	3.00	-	ดี	ดี	-	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	-
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	0.91	0.91	4.00	4.00	-	4.00	4.00	-	-	2.57	-	1.67	2.79	2.79	2.57	2.97	2.97	1.67	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	-	1.50	1.50	-	1.50	1.50	-	-	3.08	-	0.00	1.50	1.50	0.00	1.50	1.50	0.00	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการ ทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	0.00	-	2.00	-	0.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	0.00	ดีมาก	ดีมาก	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																		ผลการประเมิน							
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม													
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน			กรรมการ			หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน			กรรมการ			หน่วยงาน			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ จัดการ	-	-	4.00	4.00	-	2.75	2.75	-	-	3.64	-	0.00	4.00	4.00	3.64	2.75	2.75	0.00	ดี	ดี	-	พอใช้	พอใช้	-		
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไก การเงินและ งบประมาณ	-	-	3.00	3.00	-	3.00	3.00	-	-	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	3.00	-	พอใช้	พอใช้	-	พอใช้	พอใช้	-		
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	-	3.00	3.00	-	4.00	4.00	-	-	3.51	-	0.00	3.00	3.00	3.51	4.00	4.00	0.00	พอใช้	พอใช้	-	ดี	ดี	-		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.07	2.07	3.79	3.78	4.00	3.37	3.33	0.00	4.00	2.78	4.00	0.36	3.51	3.49	2.86	3.18	3.14	0.33								
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	ดี	ดี	ดี	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	ดี	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน								

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

#### จุดแข็ง

1. บุคลากรผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพ มีความมุ่งมั่นและตั้งใจในการดำเนินงานตามระบบและกลไกประกันคุณภาพของคณะ
2. คณาจารย์และบุคลากร ตลอดจนผู้บริหารระดับสูงของคณะให้ความสำคัญในกิจกรรมของนิสิต อุทิศตนและอุทิศเวลาให้กับนิสิต ทำให้คณาจารย์บุคลากรและนิสิตมีความใกล้ชิดกันและบุคลากรมีความรักองค์กร
3. คณะมีกิจกรรมด้านการปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรมให้กับนิสิตอย่างเด่นชัด อาทิ ด้านการแต่งกาย กิริยามารยาท ด้านการรณรงค์ให้นิสิตปลอดจากสารเสพติดต่าง ๆ และดำเนินการประสบความสำเร็จสามารถนำไปสู่เป้าหมาย วิสัยทัศน์ ของคณะที่จะผลิตวิศวกรที่มีคุณธรรมนำวิชาการ
4. คณะมีทำเลที่ตั้งที่เอื้อต่อการฝึกประสบการณ์ของนิสิตเนื่องจากมีสถานประกอบการ โรงงาน อุตสาหกรรมอยู่ในบริเวณใกล้เคียงจำนวนมาก

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบหลักฐานการดำเนินงานของผู้บริหารในการทบทวนนโยบาย และประเมินประสิทธิผลของระบบบริหารจัดการที่ชัดเจนและต่อเนื่อง
2. คณาจารย์ของคณะยังมีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนน้อย ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของสถาบันการศึกษา กลุ่มที่เน้นการวิจัย(กลุ่ม ง) ค่อนข้างมาก
3. มีพื้นที่บริการการเรียนการสอนคับแคบ ไม่สามารถขยายงานในอนาคตได้หากมีการรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มขึ้น

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจและทักษะด้านประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่องรวมทั้งสร้างความตระหนักให้ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับเข้าใจว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการทำงานตามปกติที่ต้องดำเนินการเป็นประจำและต่อเนื่องรวมทั้งการนำผลการประเมินคุณภาพมาเชื่อมโยงกับระบบการสร้างแรงจูงใจ หรือการนำมาประกอบการพิจารณาความดีความชอบ
2. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรได้ใช้ศักยภาพในการสร้างรายได้จากทรัพยากรในหน่วยงานอย่างเต็มประสิทธิภาพ
3. ควรมีกิจกรรมที่จะทำให้เกิดการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องในกิจกรรมนิสิตด้านการรณรงค์ด้านคุณธรรม จริยธรรมของนิสิต
4. คณะควรมีระบบ กลไก ที่มีเป้าหมายชัดเจนเป็นรูปธรรมในการกระตุ้นสนับสนุนให้คณาจารย์ผลิตตำรา งานวิจัย การตีพิมพ์เผยแพร่แก่คณาจารย์ทุกคนเพื่อนำไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการ

5. คณะครูเชิญผู้ประกอบการที่อยู่บริเวณใกล้เคียงวิทยาเขตที่มีประสบการณ์สูงเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่าง ๆ ให้มากขึ้น

#### ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนในการพัฒนาวิทยาเขตศรีราชา โดยจัดหาอาคารสำหรับคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา และคณะทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ให้เป็นสัดส่วนของตนเองเพื่อให้ทั้งสองคณะมีโอกาสขยายงานของคณะฯ ได้เต็มศักยภาพ
2. มหาวิทยาลัยควรมีระบบ กลไกที่จะเร่งรัดกระบวนการอ่านผลงานของผู้ทรงคุณวุฒิในการขอตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรให้รวดเร็วขึ้นกว่าเดิม

#### ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. มีการผลิตบัณฑิตได้ใกล้เคียงกับเป้าหมายมากขึ้นกว่าเดิม มีการเปิดหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มขึ้น 1 หลักสูตรซึ่งจะเสริมผลผลิตงานวิจัยของคณะให้มากขึ้น
2. การวิจัยยังมีน้อย การสนับสนุนเงินวิจัยต่อจำนวนบุคลากรยังต่ำกว่าเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย
3. การบริการทางวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

#### นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

1. มีระบบกลไกที่ดีในการรณรงค์ด้านการแต่งกาย กิริยามารยาทของนิสิต และรณรงค์ไม่ให้ นิสิตสูบบุหรี่และไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด

#### ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2552

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2552 พบว่าคณะฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการทั้งหมดตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 19 กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 16 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินงาน 3 กิจกรรม

## ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 6 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 6 ในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 8 – 9 กรกฎาคม 2553 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 9 องค์ประกอบ จาก 50 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 2.61 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 2.28 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

## กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

## กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

### วันพฤหัสบดีที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ.2554

- เวลา 09.00 -09.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ทั้ง 5 ท่านพบปะเพื่อแนะนำตัว (เลขาฯ จะนัดหมายอีกครั้ง)
- เวลา 09.30 -10.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหาร คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ณ ห้องประชุมไฟฟ้า ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์
- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2553
  - ผู้บริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2553
- เวลา 10.30 -12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ชักถามเพิ่มเติม
- เวลา 12.00 -13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- ณ ห้องประชุมคณะ ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์
- เวลา 13.00 -14.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบหน่วยงานภายในคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา
- เวลา 14.30-15.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุมไฟฟ้า ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์
- กลุ่มที่ 1 อาจารย์ จำนวน 5 คน
- กลุ่มที่ 2 บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 4 คน
- กลุ่มที่ 3 นิสิตทุกสาขาวิชา จำนวน 5 คน
- ศิษย์เก่า 1 คน
- เวลา 15.30-18.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องประชุมไฟฟ้า ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์

### วันศุกร์ที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ.2554

- เวลา 09.00-12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน(ต่อ) และทำการสรุปผลการประเมินฯ ณ ห้องประชุมไฟฟ้า ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์
- เวลา 12.00- 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- ณ ห้องประชุมคณะ ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์
- เวลา 13.30- 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหารและบุคลากรรับทราบ พร้อมตอบข้อซักถามและชี้แนะแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานของคณะฯ ณ ห้องประชุมไฟฟ้า ชั้น 3 อาคารปฏิบัติการวิศวกรรมศาสตร์

## วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2553 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2553 ถึง 31 พฤษภาคม 2554 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

## เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

## ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.18 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 2.07 อยู่ในเกณฑ์ระดับต้องปรับปรุง ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.37 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ และด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม					
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ		กรรมการ		คณะ			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	-	4.00	4.00	-	-	3.83	-	0.00	5.00	5.00	3.83	4.00	4.00	0.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	2.46	2.46	4.25	4.25	-	4.00	4.00	-	4.00	2.41	4.00	0.00	3.55	3.55	2.41	3.42	3.42	0.00
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิต	-	-	4.00	4.00	-	3.33	3.00	-	-	-	-	-	4.00	4.00	-	3.33	3.33	-
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	0.91	0.91	4.00	4.00	-	4.00	4.00	-	-	2.57	-	1.67	2.97	2.97	2.57	2.97	2.97	1.67
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	-	1.50	1.50	-	1.50	1.50	-	-	3.08	-	0.00	1.50	1.50	3.08	1.50	1.50	0.00
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการ ทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	0.00	-	2.00	-	0.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	0.00
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ จัดการ	-	-	4.00	4.00	-	2.75	2.75	-	-	3.64	-	0.00	4.00	4.00	3.64	2.75	2.75	0.00
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไก การเงินและ งบประมาณ	-	-	3.00	3.00	-	0.00	0.00	-	-	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	3.00	-
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	-	3.00	3.00	-	4.00	4.00	-	-	3.51	-	0.00	3.00	3.00	3.51	4.00	4.00	0.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.07	2.07	3.79	3.78	4.00	3.37	3.33	0.00	4.00	2.78	4.00	0.36	3.51	3.49	2.68	3.18	3.14	0.33
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	ดี	ดี	ดี	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	ดี	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2553 สามารถสรุปผล  
การประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

ตารางที่... ผลการประเมินคุณภาพภายในของคํประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)			ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		
			2552		2553				2553	2554	2552	2553						
			คณะ				กรรมการ				คณะ		กรรมการ		คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์							/= บรรลุ		/= มีพัฒนาการ	
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)							x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มีพัฒนาการ	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)											1.49	3.49	3.14	0.00	0.00	0.00	0.00	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ.+ มก. (24 ตัวบ่งชี้)											1.42	3.51	3.18	0.00	0.00	0.00	0.00	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ (สกอ.) 1 ตัวบ่งชี้											4.000	5.000	4.000	0.00	0.00	0.00	0.00	
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	7		8		6		8	8	4.00	5.00	4.000	/				
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (สกอ.) 8 ตัวบ่งชี้											1.417	3.55	3.420	0.00	0.00	0.00	0.00	
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	6		5		5		5	5	4.000	4.000	4.000	/				
2.2	อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	13	34.667	13	35.135	13	35.135	40	50	2.89	2.93	2.93	x				
			37.5		37		37											
	ผลต่างค่าร้อยละ (เงื่อนไข 2)		34.667		35.135		35.135		5	5	5.00	5.00	5.000					

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)			ประเมินตาม เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ	
			2552		2553				2553	2554	2552	2553					
			คณะ				กรรมการ				คณะ		กรรมการ	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์						/ = บรรลุ		/ = มีพัฒนาการ	
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)						x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ	
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	1	2.667	1	2.703	1	2.703	5	5	0.44	0.45	0.45	x	x		
		37.5	37		37												
		ผลต่างค่า ร้อยละ (เงื่อนไข 2)	2.667		2.703		2.703				2.222	2.252	2.252				
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ข้อ	0		6		4		5	6	0.000	4.00	3.000	/	/		
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ข้อ	0		6		6		6	7	0.000	4.00	4.000	/	/		
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	6		7		7		6	7	4.00	5.000	5.000	/	/		

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)				เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)			ประเมินตาม เป้าหมาย		ประเมิน พัฒนาการ	
			2552		2553		2553	2554	2552	2553		คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ
			คณะ		กรรมการ										
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)					
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนา สัมฤทธิ์ผลการเรียนตาม คุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	0	5	5	6	6	0.00	4.000	4.000	x	x			
2.8	ระดับความสำเร็จของการ เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัด ให้กับนิสิต	ข้อ	0	4	4	4	5	0.00	4.000	4.000	/	/			
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต								0.000	4.000	3.333	0.00	0.00	0.00	0.00	
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษา และบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	ข้อ	0	4	5	5	5	0.000	3.00	3.00	x				
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริม กิจกรรมนิสิต	ข้อ	0	6	4	6	6	0.000	5.00	3.00	/				
3.3	ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการ ระดับปริญญาตรี	ข้อ	0	4	4	4	5	0.000	4.00	4.00	/				

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)			ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2552		2553				2553	2554	2552	2553					
			คณะ				กรรมการ				คณะ		กรรมการ	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์						/ = บรรลุ		/ = มีพัฒนาการ	
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)						x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มีพัฒนาการ	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (สกอ.) 3 ตัวบ่งชี้											1.616	2.969	2.969	0.00	0.00	0.00	0.00
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	0		5		5		5	5	0.000	3.00	3.000	/	/		
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	0		6		6		3	4	0.000	5.00	5.00	/	/		
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	สัดส่วน	4,275,589,00	147,513.84	880,960.00	32,628.15	880,960.00	32,628.15	100,000	100,000	4.85	0.91	0.91	x	x		
			24.50		27.00		27.00										
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ.) 2 ตัวบ่งชี้											1.50	1.50	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	0		2		2		3	3	2.00	2.00	2.00	x			
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	3		1		1		3	3	3.00	1.00	1.00	x			

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)			ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ	
			2552		2553				2553	2554	2552	2553					
			คณะ				กรรมการ				คณะ		กรรมการ	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)						/ = บรรลุ		/ = มีพัฒนาการ	
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร							ตัวหาร	x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มีพัฒนาการ
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (สกอ.) 1 ตัวบ่งชี้											3.00	5.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	3		5		5	5	6	3.00	5.00	5.00	/				
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ											2.00	4.00	2.75	0.00	0.00	0.00	0.00
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	0		7		5	7	7	0.000	5.00	3.00	/				
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	4		5		3	5	5	4.0	5.0	3.00	/				
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	0		3		3	4	4	0.00	3.0	3.00	x				
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	5		3		2	6	6	4.00	3.00	2.00	x				
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ											0.000	3.00	3.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ตัวบ่งชี้		หน่วย	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		
			2552		2553				2553	2554	2552	2553					
			คณะ				กรรมการ				คณะ		กรรมการ	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)						/= บรรลุ		/= มีพัฒนาการ	
			ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร							ตัวหาร	x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มีพัฒนาการ
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	0		5		4		5	6	0.000	3.00	3.00	/			
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ											0.000	3.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	0		5		7		6	6	0.00	3.00	4.00	x			

## องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานที่ต้องกำหนดวิสัยทัศน์ แผนกลยุทธ์และ แผนปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจน และสอดคล้องกับตามปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และจุดเน้นของ มหาวิทยาลัย ที่สนับสนุนภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาตามหลักการอุดมศึกษา มาตรฐานการศึกษาของชาติ มาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานวิชาชีพ (ถ้ามี) ตลอดจนสอดคล้องกับกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) และการเปลี่ยนแปลงของกระแสโลก รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงกระบวนการกำหนด วิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์ ที่เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ มีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และแผนกล ยุทธ์ที่กำหนดและรับทราบทั่วกันทั้งองค์กร มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงาน กำหนด จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 4 .00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

-

### จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะมีการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนดำเนินงานประจำปี แต่ยังขาดการ วิเคราะห์รายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เทียบกับค่าเป้าหมายที่ไม่เป็นไปตามแผนเพื่อนำผล การวิเคราะห์มาจัดหาแนวทาง/วิธีการพัฒนา/ปรับปรุงผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมาย

### ข้อเสนอแนะ

1. คณะ ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์โดยการเปรียบเทียบผลของตัวบ่งชี้ เทียบกับค่าเป้าหมาย เพื่อนำเสนอผู้บริหารพิจารณาในที่ประชุมและนำไปสู่การจัดทำแผนพัฒนา/ ปรับปรุงคุณภาพที่รวมถึงแผนกลยุทธ์และแผนดำเนินงานประจำปี
2. ควรมีการกำหนดรูปแบบ วิธีการติดตาม ตลอดจนผู้รับผิดชอบในการติดตามประเมินผลและการ รายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เป็นระยะๆ ตลอดจนมีการวิเคราะห์สาเหตุหรือปัจจัยที่ผล การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนหรือเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ เพื่อนำเสนอผู้บริหารพิจารณาหา แนวทางเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้

## องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต** ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการผลิตบัณฑิต หรือการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีความรู้ในวิชาการและวิชาชีพ มีคุณลักษณะตามหลักสูตรที่กำหนด การเรียนการสอนใช้หลักการของการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการบริหารจัดการหลักสูตรและการเรียนการสอน การกำหนดปัจจัยนำเข้าที่ได้มาตรฐานตามที่กำหนด มีการวางระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพขององค์ประกอบต่างๆ ที่ใช้ในการผลิตบัณฑิต ได้แก่ หลักสูตรการศึกษาในสาขาวิชาต่างๆ คณาจารย์และระบบการพัฒนาอาจารย์ สื่อการศึกษาและเทคนิคการสอน ห้องสมุดและแหล่งการเรียนรู้อื่น อุปกรณ์การศึกษา สภาพแวดล้อมในการเรียนรู้และบริการการศึกษา การวัดผลการศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนิสิต จำนวน 8 ตัวบ่งชี้พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 3.55 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 3.42 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

1. มีสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ที่เหมาะสม นิสิตได้รับการเพิ่มพูนทักษะด้านการปฏิบัติในหลายรายวิชา จากสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงกับวิทยาเขต ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในหลักสูตร

### จุดที่ควรพัฒนา

1. คณาจารย์ประจำของคณะยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ

### ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรมีเป้าหมายในการเพิ่มคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ที่ชัดเจนในแต่ละปี โดยมีระบบกลไกที่สนับสนุนการนำไปสู่เป้าหมายที่ชัดเจน

## องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต** ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการดำเนินงานด้านกิจการนิสิตเป็นกิจกรรมที่หน่วยงานสนับสนุนส่งเสริมเพื่อให้ นิสิตเป็นบัณฑิตที่มีคุณสมบัติพร้อม นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนที่จัดขึ้นตามหลักสูตร กิจกรรมการพัฒนานิสิตแบ่งออกได้เป็นสองส่วน คือ 1) การจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า ซึ่งหน่วยงานจัดขึ้นให้สอดคล้องกับความต้องการ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อนิสิตและศิษย์เก่า และ 2) การจัดกิจกรรมนิสิตที่ดำเนินการโดยองค์กรนิสิตซึ่งได้รับการสนับสนุนส่งเสริมจากหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อให้ นิสิตได้พัฒนาร่างกาย อารมณ์ สังคม สติปัญญา ตลอดจนคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ ได้แก่ คุณธรรม

จริยธรรม ความรู้ ทักษะทางปัญญา ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ รวมทั้งทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 4.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 3.33 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

#### จุดแข็ง

-

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า
2. ยังไม่พบการส่งเสริมการนำความรู้ด้านการประเมินคุณภาพไปใช้ในกิจกรรมที่ดำเนินการในระดับบัณฑิตศึกษา
3. ไม่พบกิจกรรมของเครือข่ายนิสิตตามกระบวนการ PDCA เพื่อพัฒนารูปแบบการดำเนินกิจกรรมนิสิต

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า
2. ควรส่งเสริมการนำความรู้ด้านการประเมินคุณภาพไปใช้ในกิจกรรมที่ดำเนินการในระดับบัณฑิตศึกษาอย่างน้อย 2 กิจกรรม
3. ควรสนับสนุนให้นิสิตจัดกิจกรรมของเครือข่ายนิสิตร่วมกันตามวงจร PDCA

#### องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชาซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงระบบและกลไกควบคุมให้สามารถดำเนินการด้านการวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพตามจุดเน้นเฉพาะของแต่ละสถาบัน เพื่อให้ได้ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เกิดประโยชน์ มีส่วนประกอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ 1) หน่วยงานต้องมีแผนการวิจัย มีระบบและกลไก ตลอดจนมีการสนับสนุนทรัพยากรให้สามารถดำเนินการได้ตามแผน 2) คณาจารย์มีส่วนร่วมในการวิจัยอย่างเข้มแข็ง โดยบูรณาการงานวิจัยกับการจัดการเรียนการสอน และพันธกิจด้านอื่นๆ ของหน่วยงาน และ 3) ผลงานวิจัยมีคุณภาพ มีประโยชน์ สอนงูยุทธศาสตร์ของชาติและมีการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 2.97 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 2.97 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

## จุดแข็ง

-

## จุดที่ควรพัฒนา

1. จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนคณะโดยตรงยังไม่มี งานวิจัยส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนจากส่วนกลางของวิทยาเขตส่วนกลางของมหาวิทยาลัยและใช้ทุนส่วนตัว

## ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรจัดสรรเงินรายได้ของคณะเพื่อสนับสนุนงานวิจัยของคณาจารย์ในแต่ละปี เพื่อให้บรรลุตามเกณฑ์มาตรฐานของมหาวิทยาลัย

## องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน สังคม และประเทศชาติในรูปแบบต่างๆ ตามความถนัดและในด้านที่หน่วยงานมีความเชี่ยวชาญ โดยให้บริการทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน หน่วยงานอิสระ หน่วยงานสาธารณะ ชุมชน และสังคมโดยกว้าง นอกจากนี้เป็นการเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ของอาจารย์อันจะนำมาสู่การพัฒนาหลักสูตร มีการบูรณาการเพื่อใช้ประโยชน์ทางด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย พัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ สร้างเครือข่ายกับหน่วยงานต่างๆ ซึ่งเป็นแหล่งงานของนิสิตและเป็นการสร้างรายได้ให้กับหน่วยงาน จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 1.50 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 1.50 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

## จุดแข็ง

-

## จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการนำผลการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาคเอกชนเพื่อนำมาทำแผนบริการวิชาการ วิชาชีพอย่างเป็นรูปธรรม
2. ไม่พบการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย

### ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำผลการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาคเอกชนมาวิเคราะห์สรุป เพื่อนำมาทำแผนบริการวิชาการวิชาชีพอย่างเป็นรูปธรรม
2. ควรบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการวิจัยโดยนำความรู้จากการให้บริการทางวิชาการมาผลิตเป็นผลงานวิจัย และมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย
3. ควรประเมินความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย และควรมีระบบให้หน่วยงานที่นำผลงานการให้บริการทางวิชาการไปใช้ให้การรับรองหรือข้อเสนอแนะผลของการนำไปใช้

### องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการมีระบบและกลไกการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ โดยอาจมีจุดเน้นเฉพาะที่แตกต่างกันตามปรัชญาและธรรมชาติของแต่ละหน่วยงาน มีการบูรณาการเข้ากับพันธกิจอื่นๆ โดยเฉพาะด้านการผลิตบัณฑิต รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมที่ฟื้นฟู อนุรักษ์ สืบสาน พัฒนา และเผยแพร่ศิลปะและวัฒนธรรม สร้างสรรค์ ส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่นให้เป็นรากฐานการพัฒนาองค์ความรู้ที่ดีขึ้น จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 5.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

#### จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมตามจุดเน้นของคณะอย่างเป็นรูปธรรม

#### จุดที่ควรพัฒนา

-

#### ข้อเสนอแนะ

-

### องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการด้านต่างๆ ให้มีคุณภาพ เช่น ทรัพยากรบุคคล ระบบฐานข้อมูล การบริหารความเสี่ยง การบริหารการเปลี่ยนแปลง การบริหารทรัพยากรทั้งหมด ฯลฯ เพื่อสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยใช้หลักธรรมาภิบาล จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะ

วิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 4.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ส่วนผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ เท่ากับ 2.75 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

#### จุดแข็ง

-

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะควรมีการวิเคราะห์ สังเคราะห์ความรู้ที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมา พัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ต่อหน่วยงาน
2. ระบบและกลไกการบริหารความเสี่ยงยังไม่เป็นรูปธรรม ชัดเจน
3. ไม่พบหลักฐานการดำเนินงานของผู้บริหารในการพิจารณาการติดตามและ ประเมินผลการ ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการนำผลการดำเนินงานตามแผนการจัดการความรู้ไปพัฒนาความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้อง กับประเด็นความรู้ที่คณะมุ่งเน้น และมีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะ
2. ควรมีการนำข้อมูลเกี่ยวกับการระบุความเสี่ยงและปัจจัยต่าง ๆ อย่างน้อย 3 ด้านตามบริบทของ คณะมาวิเคราะห์เพื่อนำมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง
3. ควรมีการเก็บรวบรวมหลักฐานการพิจารณา ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง โดย คณะกรรมการประจำคณะ

#### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ของคณะ วิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงแผนการใช้จ่ายเงินที่สะท้อนความต้องการใช้เงินเพื่อการ ดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปีของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการวิเคราะห์ ทางการเงิน ซึ่งแสดงศักยภาพเชิงการบริหารจัดการด้านการเงินของหน่วยงานที่เน้นถึงความโปร่งใส ความ ถูกต้อง ใช้เม็ดเงินอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ส่วนผลการประเมิน ของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

#### จุดแข็ง

-

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่พบหลักฐานอ้างอิงในการนำข้อมูลจากรายงานทางการเงินไปใช้ในการวางแผนและการตัดสินใจที่เป็นรูปธรรม ชัดเจน
2. ไม่พบแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ ที่มีการประเมินความต้องการทรัพยากรที่ต้องจัดหาสำหรับการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ของคณะ ก่อนนำข้อมูลมาจัดทำงบประมาณประจำปี ตามแหล่งงบประมาณนั้นๆ

### ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารควรนำข้อมูลจากรายงานทางการเงินไปใช้ในการวางแผนและการตัดสินใจเชิงบริหาร อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน
2. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ของคณะในทุกด้าน

### องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ของ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงศักยภาพการพัฒนาคุณภาพของหน่วยงาน โดย ต้องครอบคลุมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้น หน่วยงานจะต้องพัฒนา ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในอย่างต่อเนื่อง และมีกระบวนการจัดการความรู้ เพื่อให้เกิด นวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เป็นลักษณะเฉพาะของหน่วยงาน จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ส่วนผลการ ประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 4.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

#### จุดแข็ง

-

#### จุดที่ควรพัฒนา

-

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำรายงานผลประเมินคุณภาพภายใน และแผนพัฒนาปรับปรุง เสนอต่อที่ประชุม คณะกรรมการประจำคณะ เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาต่อไป

## ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน คะแนนเฉลี่ย 3.51 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี รายละเอียดดังตาราง ป.3

ตาราง ป.3 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม					
	คณะ กรรมการ		คณะ			กรรมการ			คณะ		กรรมการ		คณะ			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพ บัณฑิต	-	-	-	-	-	-	-	-	4.00	1.91	4.00	0.00	4.00	4.00	1.91	4.00	4.00	0.00
มาตรฐานที่ 2 ด้านการ บริหารจัดการ การ อุดมศึกษา	2.07	2.07	3.56	3.63	4.00	3.29	3.27	0.00	-	3.36	-	0.00	3.35	3.31	3.44	3.06	3.01	0.00
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรร มาภิบาลของ การบริหาร การ อุดมศึกษา	-	-	3.71	3.71	-	3.14	3.14	-	-	3.64	-	0.00	3.71	3.71	3.46	3.14	3.14	0.00
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธ กิจของการ บริหารการ อุดมศึกษา	2.07	2.07	3.60	3.56	4.00	3.40	3.33	0.00	-	3.31	-	0.00	3.16	3.10	3.13	3.02	2.94	0.00
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้าง และพัฒนา สังคม ฐานความรู้และ สังคมแห่งการ เรียนรู้	-	-	5.00	5.00	-	4.00	4.00	-	-	2.75	-	1.67	5.00	5.00	2.57	4.00	4.00	1.67

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม					
	คณะ กรรมการ		คณะ			กรรมการ			คณะ		กรรมการ		คณะ			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
เฉลี่ยรวมทุกตัว บ่งชี้ของทุก มาตรฐาน (สกอ.)	2.07	2.07	3.79	3.78	4.00	3.37	3.33	0.00	4.00	2.78	4.00	0.36	3.51	3.49	2.86	3.18	3.14	0.33
ผลการ ประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ต้องปรับปรุง	ดี	ดี	ดี	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	ดี	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	ต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะมีมาตรฐานด้านคุณภาพของบัณฑิตสามารถผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ตามวิชาชีพ มีจิตสำนึกในด้านคุณธรรมจริยธรรม
- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 3.06 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.14 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.02 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า คณะยังมีจุดอ่อนในด้านกระบวนการ ของการบริหารจัดการที่ยังไม่ครบขั้นตอน และกระบวนการด้านการให้บริการข้อมูลข่าวสาร และความรู้เพิ่มเติมแก่ศิษย์เก่า
- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ซึ่งเกี่ยวข้องกับบุคลากรของคณะ สะท้อนให้เห็นว่า คณะมีการนำผลการดำเนินงานด้านการวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่สังคมได้ดีและมีแผนการจัดการความรู้ไปพัฒนาความรู้และทักษะที่เกี่ยวข้องกับประเด็นความรู้อยู่ตลอดเวลา

## ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชาแล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน คะแนนเฉลี่ย 3.18 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ มีรายละเอียดดังตาราง ป.4

ตาราง ป.4 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม					
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ		กรรมการ		หน่วยงาน			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	3.43	3.33	-	3.14	3.00		4.00	2.30	4.00	0.00	3.50	3.43	2.30	3.25	3.14	0.00
2. ด้านกระบวนการภายใน	4.00	4.00	3.89	3.89	4.00	3.44	3.44	0.00	-	3.25	-	0.00	3.90	3.90	3.40	3.50	3.50	0.00
3. ด้านการเงิน	0.91	0.91	3.00	3.00	-	3.00	3.00		-	-	-	-	1.95	1.95	-	1.95	1.95	-
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.69	1.69	5.00	5.00	-	4.00	4.00		-	3.02	-	1.25	3.34	3.34	3.02	2.84	2.84	1.25
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.07	2.07	3.79	3.78	4.00	3.37	3.33	0.00	4.00	2.78	4.00	0.36	3.51	3.49	2.86	3.18	3.14	0.33
ผลการประเมิน	ต้องปรับปรุง	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	ดี	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ดี	พอใช้	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.25 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า คณะมีกระบวนการผลิตบัณฑิตอยู่ในเกณฑ์ดีแต่ยังดำเนินการในกิจกรรมต่างๆ

ให้กับผู้ที่มีส่วนได้ ส่วนเสีย อาทิ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า ผู้รับบริการทางวิชาการยังไม่ครบถ้วน ทำให้ผลในภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้

ด้านการบริหารภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า คณะมีการบริหารงานที่ดีแต่ยังมีบางกระบวนการที่ยังทำไม่ครบขั้นตอน หากมีการปรับปรุงเพิ่มขึ้นอีกเล็กน้อยจะทำให้ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 1.95 อยู่ในเกณฑ์ระดับต้องปรับปรุง สะท้อนให้เห็นว่า ระบบการจัดสรรเงินวิจัยยังไม่ชัดเจนว่าเป็นเงินในส่วนที่คณะสนับสนุนเท่าใด และกลไกในการติดตาม วิเคราะห์ทางการเงินให้กับผู้บริหารยังไม่สมบูรณ์

- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.84 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า คณะยังมีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิ และตำแหน่งทางวิชาการยังไม่ถึงเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด

### ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 2 ด้าน คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน คะแนนเฉลี่ย 3.18 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ มีรายละเอียดดังตาราง ป.5

ตาราง ป.5 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม					
	คณะ	กรรมการ	คณะ			กรรมการ			คณะ		กรรมการ		คณะ			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
1. มาตรฐานด้าน ศักยภาพและ ความพร้อมในการ จัดการศึกษา	2.46	2.46	4.00	4.00	-	3.40	3.40	-	-	3.84	-	0.00	3.64	3.64	3.84	3.18	3.18	0.00
1) ด้านกายภาพ	4.00	4.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.00	4.00	-	4.00	4.00	-
2) ด้านวิชาการ	1.69	1.96	4.33	4.33	-	4.00	4.00	-	-	4.37	-	0.00	3.28	3.28	4.37	3.08	3.08	0.00
3) ด้านการเงิน	-	-	3.00	3.00	-	3.00	3.00	-	-	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	3.00	-
4) ด้านการ บริหารจัดการ	-	-	4.00	4.00	-	3.17	3.17	-	-	3.66	-	0.00	4.00	4.00	3.66	3.17	3.17	0.00
2. มาตรฐานด้าน การดำเนินการ ตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา	0.91	0.91	3.56	3.50	4.00	3.33	3.25	0.00	4.00	2.35	4.00	0.50	3.36	3.29	2.50	3.17	3.09	0.45

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2553																	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ						ผลผลิต				รวม					
	คณะ		คณะ			กรรมการ			คณะ		กรรมการ		คณะ			กรรมการ		
	สกอ.	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	-	4.00	4.00	-	3.50	2.50	-	4.00	1.91	4.00	0.00	4.00	4.00	1.91	3.60	3.50	0.00
2) ด้านการวิจัย	0.91	0.91	4.00	4.00	-	4.00	4.00	-	-	2.57	-	1.67	2.97	2.97	2.57	2.79	2.97	1.67
3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	1.50	1.50	-	1.50	1.50	-	-	3.08	-	0.00	1.50	1.50	3.08	1.50	1.50	0.00
4) ด้านการทํานุบํารุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	0.00	-	2.00	-	0.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	0.00
เฉลี่ยรวมทุกตัว บ่งชี้ของทุก มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	2.07	2.07	3.79	3.78	4.00	3.37	3.16	0.00	4.00	2.78	4.00	0.35	3.51	3.49	2.86	3.18	3.14	0.33
ผลการประเมิน	ต้องปรับปรุง	ต้องปรับปรุง	ดี	ดี	ดี	พอใช้	พอใช้	ต้องปรับปรุง	ดี	พอใช้	ดี	ต้องปรับปรุง	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.18 ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกายภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ด้านวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.08 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.17 สะท้อนให้เห็นว่าคณะยังมีการที่จะต้องปรับปรุงด้านคุณวุฒิของอาจารย์ ด้านการจําแนกงบประมาณให้กับงานต่างๆที่ชัดเจนขึ้น และปรับปรุงการบริหารจัดการให้ดำเนินได้ครบถ้วนทุกข้อของตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบที่ 7

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.17 ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 3.60 ด้านการวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 2.97 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 1.50 และด้านการทํานุบํารุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 สะท้อนให้เห็นว่าคณะควรเร่งรัดในส่วนของการงานวิจัย และในส่วนการบริการทางวิชาการ ควรเน้นที่กระบวนการและการติดตามผล ในส่วนของการทํานุบํารุงศิลปวัฒนธรรม ควรดำเนินการในส่วนของการรักษามาตรฐานที่ดีอยู่แล้วให้คงไว้

## ภาคผนวก

**ภาคผนวกที่ 1**  
**ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน**

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
		<b>องค์ประกอบที่ 1</b>						
1	1.1	★ กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	ปีงบประมาณ		7	8	6
2	1.1 ข้อ 3-5	● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ <b>ทั้งหมด</b>	ตัวบ่งชี้			301	344	
3		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต				169	149	
4		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการวิจัย				9		
5		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม				40	28	
6		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม				57	133	
7		- ตัวบ่งชี้ด้านอื่นๆ				26	34	
8		● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปี <b>ที่บรรลุเป้าหมาย</b>	ตัวบ่งชี้			301	344	
9		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต				169	149	
10		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการวิจัย				9		
11		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม				40	28	
12		- ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม				57	133	
13		- ตัวบ่งชี้ด้านอื่นๆ				26	34	
14	1.1 ข้อ 8	● จำนวนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร/คณะกรรมการประจำ <b>คณะทั้งหมด</b>	ข้อ				1	
15		● จำนวนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร/คณะกรรมการประจำ <b>คณะ</b> ที่นำไปทบทวน/ปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี	ข้อ				1	
16	สมศ. 16.2	● ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิตที่มี <b>คุณลักษณะตามอัตลักษณ์</b>	ค่าคะแนน	ปีการศึกษา			3.83	
17		● จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมิน <b>ทั้งหมด</b>	คน				49	
18	สมศ. 17	★ ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็น <b>เอกลักษณ์ของสถาบัน</b>	ข้อ	ปีการศึกษา				

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
		องค์ประกอบที่ 2						
19	2.1	★ ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	ปี การศึกษา		6	5	5
20	2.1	● จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	ปี การศึกษา		6	6	0
21		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร			5	5	
22		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
23		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			1	1	0
24		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร			1	1	
25		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียนเฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
26		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียนเฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
27		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					
28		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					
29		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					
30	2.1 ข้อ 3-8	● จำนวนหลักสูตร (ที่ไม่ใช่วิชาชีพ) ที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	ปี การศึกษา		0	0	0
31		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร					
32		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
33		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			0	0	0
34		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร					
35		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียนเฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
36		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียนเฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
37		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					
38		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
39		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					
40	2.1 ข้อ 3-6	● จำนวนหลักสูตร (วิชาชีพ) ที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	ปี การศึกษา		6	6	0
41		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร			5	5	
42		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
43		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			1	1	0
44		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิต ลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร			1	1	
45		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิต ลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
46		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิต ลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
47		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					
48		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					
49		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					
50		● จำนวนหลักสูตร (ที่ไม่ใช่วิชาชีพ) ที่เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548	หลักสูตร	ปี การศึกษา		0	0	0
51		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร					
52		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
53		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			0	0	0
54		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิต ลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร					
55		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิต ลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
56		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิต ลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
57		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					
58		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					
59		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
60		● จำนวนหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 และเกณฑ์มาตรฐานสาขาวิชาชีพ (กรณีที่เป็นหลักสูตรสาขาวิชาชีพ)	หลักสูตร	ปี การศึกษา		6	6	0
61		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร			5	5	
62		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
63		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			1	1	0
64		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิสิตลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร			1	1	
65		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิสิตลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
66		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิสิตลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
67		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					
68		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					
69		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					
70		● จำนวนหลักสูตร (ที่ไม่ใช่วิชาชีพ) ที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552	หลักสูตร	ปี การศึกษา		0	0	0
71		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร					
72		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
73		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			0	0	0
74		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิสิตลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร					
75		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิสิตลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
76		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มีนิสิตลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
77		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
78		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					
79		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					
80		● จำนวนหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2552 และเกณฑ์มาตรฐานสาขาวิชาชีพ (กรณี ที่เป็นหลักสูตรสาขาวิชาชีพ)	หลักสูตร	ปี การศึกษา		6	6	0
81		- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร			5	5	
82		- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร					
83		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร			1	1	0
84		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียน ทั้งแผน ก และแผน ข)	หลักสูตร			1	1	
85		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ก)	หลักสูตร					
86		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนทั้งแผน ก และแผน ข (มินิสิต ลงทะเบียนเรียน เฉพาะแผน ข)	หลักสูตร					
87		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ก	หลักสูตร					
88		- ระดับปริญญาโทที่เปิดสอนเฉพาะแผน ข	หลักสูตร					
89		- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร					
90	2.1 ข้อ 4-5	● จำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์ครบทุกตัวบ่งชี้	หลักสูตร	ปี การศึกษา		6	6	
91		● จำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์อย่างน้อยร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ที่ กำหนดในแต่ละปี	หลักสูตร			6	6	
92	2.6 ข้อ 4	● จำนวนหลักสูตรสาขาวิชาชีพทุกระดับการศึกษาที่มีความ ร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรกับภาครัฐหรือ ภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของหลักสูตร	หลักสูตร	ปี การศึกษา		6	6	0
93		- ระดับปริญญาตรี				5	5	
94		- ระดับ ป.บัณฑิต						
95		- ระดับปริญญาโท				1	1	
96		- ระดับปริญญาเอก						

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
97	2.1 ข้อ 8	● จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา (รวมนิสิตต่างประเทศ)	คน	ปี การศึกษา	1636	1748	1970	0
98		- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)			1497	1537	1725	
99		- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)			139	182	199	
100		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)						
101		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)						
102		- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)						
103		- ระดับปริญญาโท แผน ก (ภาคปกติ)						
104		- ระดับปริญญาโท แผน ข (ภาคปกติ)						
105		- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)				29	46	
106		- ระดับปริญญาโท แผน ก (ภาคพิเศษ)						
107		- ระดับปริญญาโท แผน ข (ภาคพิเศษ)						
108		- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)						
109		- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)						
110		● จำนวนนิสิตต่างประเทศปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	ปี การศึกษา	0	0	0	0
111		- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)						
112		- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)						
113		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)						
114		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)						
115		- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)						
116		- ระดับปริญญาโท แผน ก (ภาคปกติ)						
117		- ระดับปริญญาโท แผน ข (ภาคปกติ)						
118		- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)						
119		- ระดับปริญญาโท แผน ก (ภาคพิเศษ)						
120		- ระดับปริญญาโท แผน ข (ภาคพิเศษ)						
121		- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)						
122		- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)						

ช่อง	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
123	2.1 ข้อ ค และ 2.5 ข้อ 1	● จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	FTES	ปี การศึกษา	1014.5 6	1279	1642.77	0
124		- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)			993.71	1160.94	1397.5	
125		- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)			20.85	118.06	245.27	
126		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)						
127		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)						
128		- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)						
129		- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)						
130		- ระดับปริญญาโท แผน ก (ภาคปกติและภาคพิเศษ)						
131		- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)						
132		- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)						
133	สมศ. 1	● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทั้งหมด	คน	ปี การศึกษา	259	296	231	
134		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบ สำรวจเรื่องการเมืองงานทำ			253	291	227	
135		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำ			186	206	160	
136		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพ อิสระ			9	42	8	
137		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำประจำ ก่อนเข้าศึกษา					6	
138		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับ ผู้สำเร็จการศึกษา			16	12	12	
139		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด (ภาค ปกติและภาคพิเศษ)			0	0	0	0
140		- ระดับปริญญาโทที่จบโดยแผน ก (ภาคปกติและภาคพิเศษ)						
141		- ระดับปริญญาโทที่จบโดยแผน ข (ภาคปกติและภาคพิเศษ)						
142		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด	คน					

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
143		● เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ (ค่าเฉลี่ย)	บาท	ปี การศึกษา		15140.0 5	15561.5 1	
144	สมศ. 2	● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (แบ่งเป็น 2 กรณี)	คน	ปี การศึกษา			49	
145		- ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาชีพที่จบการศึกษาตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5) (ไม่มีข้อมูล)	คะแนน					
146		- ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5)	คะแนน				3.83	
147		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (แบ่งเป็น 2 กรณี)	คน					
148		- ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาชีพที่จบการศึกษาตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5) (ไม่มีข้อมูล)	คะแนน					
149		- ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5)	คะแนน					
150		● จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (แบ่งเป็น 2 กรณี)	คน					
151		- ผลการประเมินโดย Exit Exam ในกลุ่มสาขาวิชาชีพที่จบการศึกษาตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5) (ไม่มีข้อมูล)	คะแนน					
152		- ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5)	คะแนน					
153	2.2	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ (รวมอาจารย์ชาวต่างประเทศ)	คน	ปี การศึกษา	33	37.5	37	37
154		● จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ			11	13	10	10
155		● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า			4	5	5.5	

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
156		● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า			24	19.5	18.5	
157		● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า			5	13	13	13
158		● ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณี que เลือกให้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละ)	ร้อยละ	ปีการศึกษา				
159	2.3 และ สมศ. 14	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	คน	ปีการศึกษา	31	35.5	33	0
160		- จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาตรี			4	5	5.5	
161		- จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาโท			22	17.5	15.5	
162		- จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาเอก			5	13	12	
163		● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	ปีการศึกษา	1	1	3	0
164		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี						
165		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท			1	1	2	
166		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก					1	
167		● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	ปีการศึกษา	0	0	0	0
168		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี						
169		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท						

ช่อง	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
170		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิ ปริญญาเอก						
171		● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	ปี การศึกษา	1	1	1	1
172		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิ ปริญญาตรี						
173		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิ ปริญญาโท			1	1	1	
174		- จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิ ปริญญาเอก						
175		● ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. และ ศ. ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็น ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละ)	ร้อยละ	ปี การศึกษา				
176		● ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง รศ. และ ศ. ปี การศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่า การเพิ่มขึ้นของร้อยละ)	ร้อยละ	ปี การศึกษา				
177		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศทั้งหมด	คน	ปี การศึกษา				
178		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศ ที่ลาศึกษาต่อ						
179		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า						
180		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า						
181		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า						
182		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศ ที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์						
183		● จำนวนอาจารย์ประจำชาวต่างประเทศ ที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์						

ช่อง	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
184		● จำนวนอาจารย์ประจำต่างประเทศ ที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์						
185		● จำนวนอาจารย์ประจำต่างประเทศ ที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์						
186	สมศ. 14	● ผลรวมค่าน้ำหนักระดับคุณภาพอาจารย์	คะแนน	ปี การศึกษา		180	194	
187	สมศ. 3	● จำนวนรวมของบทความวิจัยจากวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ (สารนิพนธ์) ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ (ปริญาโท)	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา	0	0	0	0
188		- การประชุมวิชาการระดับชาติ						
189		- การประชุมวิชาการระดับนานาชาติ						
190		- วารสารวิชาการระดับชาติ อยู่พื้นฐานข้อมูล TCI						
191		- วารสารวิชาการระดับชาติที่ สกอ. รับรอง						
192		- วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูลสากลอื่นๆ ที่ยอมรับในสาขานั้น นอกเหนือจากฐานข้อมูล ISI						
193		- วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI						
194	สมศ. 3	● จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์จากศิลปนิพนธ์ที่เผยแพร่ (ปริญาโท)	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา	0	0	0	0
195		- การจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับสถาบันหรือจังหวัด						
196		- การจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับชาติ						
197		- การจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ						
198		- การจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับภูมิภาคอาเซียน						
199		- การจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับนานาชาติ (ทั้งในและนอกประเทศ)						
200	สมศ. 4	● จำนวนรวมของบทความวิจัยจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ (ปริญาเอก)	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา	0	0	0	0

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
201		- การประชุมวิชาการระดับชาติ						
202		- การประชุมวิชาการระดับนานาชาติ						
203		- วารสารวิชาการระดับชาติ						
204		- วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลสากล						
205		- วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูลสากลอื่นๆ ที่ยอมรับในศาสตร์นั้น นอกเหนือจากฐานข้อมูล ISI						
206		- วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI						
207	2.4	★ ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ข้อ	ปี การศึกษา			6	4
208		● จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	คน			24	24	
209		● จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพ				23	24	0
210		- ในประเทศ				23	24	
211		- ต่างประเทศ				22	20	
212		● งบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ	บาท			740,482 .00	5,739,3 11.20	
213	2.5	★ ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ข้อ	ปี การศึกษา			6	6
214	2.5 ข้อ 1	- จำนวนคอมพิวเตอร์ที่จัดบริการให้นิสิต	เครื่อง			60	62	
215		- จำนวน Notebook และ Mobile Device ต่างๆ ของนิสิตที่มี การลงทะเบียนการใช้ Wi-Fi กับสถาบัน	เครื่อง				2740	
216	2.5 ข้อ 6	● ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้ งานแก้นิสิตทุกปีการศึกษา	คะแนน (เทียบ จาก คะแนน เต็ม 5)	ปี การศึกษา			4.01	
217		● ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการด้านกายภาพที่เหมาะสม ต่อการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานิสิต อาทิ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การศึกษา และจุดเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตใน ระบบไร้สาย					3.87	

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
218		● ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่ จำเป็นอื่นๆ อาทิ งานทะเบียนนิติผ่านระบบเครือข่าย คอมพิวเตอร์ การบริการอนามัย และการรักษาพยาบาล การ จัดการหรือจัดบริการด้านอาหารและสนามกีฬา					3.91	
219		● ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการสาธารณูปโภคและรักษา ความปลอดภัยของอาคาร ตลอดจนบริเวณโดยรอบ อาทิ ประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและ อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคารต่างๆ โดยเป็นไปตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้อง					3.87	
220	2.6	★ ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	ปี การศึกษา		6	7	7
221	2.6 ข้อ 2	● จำนวนหลักสูตรที่มีรายละเอียดของรายวิชาและประสบการณ์ ภาคสนาม (ถ้ามี) ก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาทุก รายวิชา	หลักสูตร			6	6	
222	2.6 ข้อ 3	● จำนวนหลักสูตรที่มีรายวิชาส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งในและนอกห้องเรียน หรือจากการทำวิจัย				6	6	
223	2.6 ข้อ 4	● จำนวนหลักสูตรที่มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือ วิชาชีพจากหน่วยงานหรือชุมชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมใน กระบวนการเรียนการสอน				6	6	
224	2.6 ข้อ 5	● จำนวนผลงานวิจัย และหรือนวัตกรรมการเรียนการสอนของ คณาจารย์	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา		1	1	
225		● จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่จัดให้มีการแลกเปลี่ยนและเผยแพร่ ผลงานวิจัยด้านการเรียนการสอนและนวัตกรรมทางการศึกษา						
226	2.6 ข้อ 6	● ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการ สอน และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากค่า 5 ระดับ) เฉลี่ยทุก รายวิชาในแต่ละหลักสูตรแยกตามระดับปริญญา	คะแนน (เทียบ จาก คะแนน เต็ม 5)	ปี การศึกษา		4.24	4.37	#DIV/0!
227		- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)				4.29	4.51	

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
228		- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)				4.36	4.49	
229		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)						
230		- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)						
231		- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)						
232		- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)				4.07	4.11	
233		- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)						
234		- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)						
235	2.7	★ ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตาม คุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	ปี การศึกษา			5	5
236	2.8	★ ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัด ให้กับนิสิต	ข้อ	ปี การศึกษา			4	4
237	2.8 ข้อ 3	● จำนวนโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรมด้าน คุณธรรมจริยธรรม	โครงการ				2	
238	2.8 ข้อ 4	● จำนวนตัวบ่งชี้ด้านการพัฒนาพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรม	ตัวบ่งชี้					
239		● จำนวนตัวบ่งชี้ด้านการพัฒนาพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรม ที่บรรลุเป้าหมาย						
240	2.8 ข้อ 5	● จำนวนนิสิตที่ได้รับการยกย่องชมเชย ประกาศเกียรติคุณด้าน คุณธรรมจริยธรรม โดยหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ	คน					
241		● จำนวนกิจกรรมที่เกี่ยวกับนิสิตที่ได้รับการยกย่องชมเชย ประกาศเกียรติคุณด้านคุณธรรม จริยธรรม โดยหน่วยงานหรือ องค์กรระดับชาติ	กิจกรรม					
		<b>องค์ประกอบที่ 3</b>						
242	3.1	★ ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูล ข่าวสาร	ข้อ				4	5
243	3.1 ข้อ 1 - 5	● จำนวนกิจกรรมการให้คำปรึกษาและการจัดบริการ	กิจกรรม	ปี การศึกษา		0	2	0
244		- จำนวนกิจกรรมการจัดบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและ แนะแนวทางการใช้ชีวิตแก่นิสิต					2	

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
245		- จำนวนกิจกรรมการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนิสิต						
246		- จำนวนกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นิสิต						
247		- จำนวนกิจกรรมการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า						
248		- จำนวนกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า						
249	3.1 ข้อ 6	● ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการ	คะแนน (เทียบ จาก คะแนน เต็ม 5)	ปี การศึกษา		#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
250		- ผลการประเมินคุณภาพการจัดบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นิสิต						
251		- ผลการประเมินคุณภาพการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนิสิต						
252		- ผลการประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นิสิต						
253		- ผลการประเมินคุณภาพการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า						
254		- ผลการประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า						
255	3.2	★ ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนิสิต	ข้อ				6	4
256	3.2 ข้อ 3	● จำนวนกิจกรรมนิสิตที่มีการนำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้ แยกตามประเภทกิจกรรม	กิจกรรม	ปี การศึกษา		0	8	0
257		- จำนวนกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์					4	
258		- จำนวนกิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ					1	
259		- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีน้ำเงิน					1	
260		- จำนวนกิจกรรมสร้างเสริมคุณธรรมและจริยธรรม					1	
261		- จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม					1	

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
262		● ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการนิสิต	คะแนน (เทียบ จาก คะแนน เต็ม 5)	ปี การศึกษา		#DIV/0!	4.00	#DIV/0!
263		- ผลการประเมินกิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะ บัณฑิตที่พึงประสงค์					4	
264		- ผลการประเมินกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ					4	
265		- ผลการประเมินกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสี สิ่งแวดล้อม					4	
266		- ผลการประเมินกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม					4	
267		- ผลการประเมินกิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม					4	
268	3.3	★ ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี	ข้อ				4	4
		องค์ประกอบที่ 4						
269	4.1	● จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด	คน	ปี การศึกษา				0
270		● จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ						0
271	4.1	★ ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	ปี การศึกษา			5	5
272	4.1 ข้อ 3	● จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับการพัฒนา ศักยภาพด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	คน	ปี การศึกษา			27	27
273		● จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับความรู้ด้าน จรรยาบรรณการวิจัย					27	27
274	4.1 ข้อ 4 และ 4.3	● จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท	ปีงบประมาณ	0.00	4,275,589.00	880,960.00	880,960.00
275		- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย			0.00	0.00	880,960.00	0.00
276		* จากคณะ/วิทยาเขต/ทุนส่วนตัว					580,960.00	
277		* จากสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์					300,000.00	
278		- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย					0.00	
279		● จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัยทั้งภายในและ/หรือ ภายนอก (ไม่นับซ้ำ) (ถ้านับตามปีงบ'53 ได้ 10 คน)	คน	ปี การศึกษา			14	

ช่อง	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
280	4.2	★ ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	ปี การศึกษา			6	6
281	4.2	● จำนวนของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ทั้งหมด (ถ้านับตามปีบ'53 ได้ 30 เรื่อง)	ข้อเรื่อง	ปี การศึกษา/ ปีงบประมาณ/ปี ปฏิทิน			40	
282	4.2 ข้อ 1	● จำนวนของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่ในการประชุมวิชาการหรือตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ	ข้อเรื่อง				40	
283	4.2 ข้อ 4	● จำนวนของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการรับรองการใช้ประโยชน์จริงจากหน่วยงานภายนอกหรือชุมชน	ข้อเรื่อง				4	
284	4.2 ข้อ 6	● จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ข้อเรื่อง					
285		● จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่อยู่ระหว่างขอขึ้นจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร					1	
286		● จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่จดทะเบียนพันธุ์พืชพันธุ์สัตว์						
287	สมศ. 5	● จำนวนรวมของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา/ ปีงบประมาณ/ปี ปฏิทิน	18	35	40	27
288		- จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในการประชุมวิชาการระดับชาติ			6	13	10	
289		- จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่การประชุมวิชาการระดับนานาชาติ			5	3	2	
290		- จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่วารสารวิชาการระดับชาติในฐานข้อมูล TCI			4	9		
291		- จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่วารสารวิชาการระดับชาติที่ สกอ. รับรอง						
292		- จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ สกอ. รับรอง (ไม่รวม ISI)			3	10	27	27

ช่อง	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
293		- จำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่วารสารวิชาการระดับนานาชาติในฐานข้อมูล ISI					1	
294	สมศ. 5	● จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา/ ปีงบประมาณ/ ปีปฏิทิน	0	0	0	0
295		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในการจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับสถาบันหรือจังหวัด						
296		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในการจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับชาติ						
297		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในการจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ						
298		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในการจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับภูมิภาคอาเซียน						
299		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในการจัดนิทรรศการ (Exhibition) หรือการจัดการแสดง (Performance) ระดับนานาชาติ (ทั้งในและนอกประเทศ)						
300	สมศ. 6	● จำนวนรวมของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ภายนอกสถาบัน	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา/ ปีงบประมาณ/ ปีปฏิทิน	0	0	3	0
301		- จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ					3	
302		- จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ						
303		- จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย หรือระดับประเทศ						
304		- จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์						
305	สมศ. 6	● จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ภายนอกสถาบัน	ชิ้นงาน	ปีการศึกษา/ ปีงบประมาณ	0	0	0	0

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
306		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ		ณ/ปีปฏิทิน				
307		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิง สาธารณะ						
308		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย หรือระดับประเทศ						
309		- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์						
310	สมศ. 7	● จำนวนรวมของผลงานวิชาการ	ชิ้นงาน	ปี	2	4	2	
311		- บทความวิชาการ (ไม่ใช่บทความวิจัย) ที่ได้รับการตีพิมพ์ใน วารสารระดับชาติ		การศึกษา/ ปีงบประมาณ/ ปีปฏิทิน	2	4	2	
312		- บทความวิชาการ (ไม่ใช่บทความวิจัย) ที่ได้รับการตีพิมพ์ใน วารสารระดับนานาชาติ						
313		- ตำราหรือหนังสือที่มีการตรวจอ่านโดยผู้ทรงคุณวุฒิ						
314		- ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่าน การพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือ ตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตาม เกณฑ์ขอตำแหน่งทางวิชาการ						
315		● จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูล	ชื่อเรื่อง	ปี	6	5	7	
316		● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงาน วิชาการ	คน	ปี	13	21	7	
317		- ในประเทศ		การศึกษา	11	19	6	
318		- ต่างประเทศ			2	2	2	
		องค์ประกอบที่ 5						
319	5.1	★ ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	ปี			2	2
320	5.1	● จำนวนโครงการบริการวิชาการทั้งหมด	โครงการ	การศึกษา	18	8	4	

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
321	5.1 ข้อ 2	- จำนวนโครงการบริการทางวิชาการที่ใช้กับการเรียนการสอน			1	1	1	
322	5.1 ข้อ 3	- จำนวนโครงการบริการทางวิชาการที่ใช้กับการวิจัย						
323	5.1 ข้อ 4	- จำนวนโครงการบริการทางวิชาการที่ใช้กับการเรียนการสอนและการวิจัย						
324		- จำนวนโครงการทางวิชาการที่ใช้กับการขยายผลสู่การปรับปรุงรายวิชา						
325		- จำนวนโครงการบริการทางวิชาการที่ใช้กับการขยายผลสู่การเปิดรายวิชาใหม่						
326		- จำนวนโครงการบริการทางวิชาการที่ใช้กับการขยายผลที่ใช้กับการต่อยอดสู่หนังสือหรือตำรา						
327	5.2	★ กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	ปี การศึกษา		3	1	1
328	5.2 ข้อ 1	● โครงการบริการวิชาการที่มีการสำรวจความพึงพอใจ	โครงการ	ปี การศึกษา		7	4	
329	5.2 ข้อ 2	● โครงการบริการวิชาการที่มีความร่วมมือด้านบริการทางวิชาการเพื่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน หรือภาคเอกชน หรือภาครัฐ หรือหน่วยงานวิชาชีพ	โครงการ	ปี การศึกษา		7	4	
330		● ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ	คะแนน (เทียบจาก คะแนน เต็ม 5)	ปี การศึกษา		4.32	4	
331		● จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ วิชาชีพในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ	คน	ปี การศึกษา		13	8	
332	สมศ. 9	★ ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	ปี การศึกษา			2	
333	สมศ. 18.1	★ ผลการขึ้น ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ 1	ข้อ	ปี การศึกษา				
334	สมศ. 18.2	★ ผลการขึ้น ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ 2	ข้อ	ปี การศึกษา				

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
		องค์ประกอบที่ 6						
335	6.1	★ ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	ปี การศึกษา		3	5	5
336	6.1	● จำนวนโครงการหรือกิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	โครงการ	ปี การศึกษา			24	
337	6.1 ข้อ 2	● จำนวนโครงการที่มีการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	โครงการ	ปี การศึกษา			24	
338		- บูรณาการร่วมกับการเรียนการสอน					1	
339		- บูรณาการร่วมกับกิจกรรมนิสิต					24	
340		- บูรณาการร่วมกับการเรียนการสอนและกิจกรรมนิสิต						
341	6.1 ข้อ 6	● จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่มีการเผยแพร่	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา				
342		- ระดับชาติ						
343		- ระดับภูมิภาค						
344		- ระดับนานาชาติ						
345	6.1 ข้อ 6	● จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่ได้รับรางวัลหรือได้รับการอ้างอิงเป็นที่ยอมรับ	ชิ้นงาน	ปี การศึกษา				
346		- ระดับชาติ						
347		- ระดับภูมิภาค						
348		- ระดับนานาชาติ						
349	สมศ. 10	★ การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	ปี การศึกษา			2	
350	สมศ. 11	★ การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	ปี การศึกษา			4	
		องค์ประกอบที่ 7						
351	7.1	★ ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	ปี การศึกษา			7	5
352		- จำนวนครั้งของการจัดประชุมบุคลากรทั้งคณะ	ครั้ง			2	2	
353	7.2	★ การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	ปี การศึกษา		4	5	3

ข้อ	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
354	7.3	★ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	ปีการศึกษา			3	3
355	7.4	★ ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	ปีการศึกษา		5	3	2
356	7.4 ข้อ 2	- จำนวนความเสี่ยงด้านทรัพยากร (การเงิน งบประมาณ ระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ อาคารสถานที่) ที่วิเคราะห์และระบุไว้	เรื่อง					
357		- จำนวนความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ของคณะ ที่วิเคราะห์และระบุไว้						
358		- จำนวนความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่วิเคราะห์และระบุไว้						
359		- จำนวนความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ที่วิเคราะห์และระบุไว้						
360		- จำนวนความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอก ที่วิเคราะห์และระบุไว้						
361		- จำนวนความเสี่ยงด้านอื่นๆ ตามบริบทของคณะ ที่วิเคราะห์และระบุไว้						
362	สมศ. 13	★ คะแนนเฉลี่ยการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่ คณะกรรมการประจำคณะแต่งตั้ง	คะแนน (เทียบ จาก คะแนน เต็ม 5)	ปี การศึกษา			3.64	
		องค์ประกอบที่ 8						
363	8.1	★ ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	ปีงบประมาณ			5	4
364		● รายรับทั้งหมดของหน่วยงาน	บาท			63,977,782.60	49,036,690.91	0
365		- เงินงบประมาณ				7,642,500.00	5,055,800.00	
366		- เงินรายได้				56,335,282.60	43,980,890.91	
367		● รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ						

ช่อง	ข้อมูล อ้างอิง สำหรับ KPI	รายการ	หน่วย	รอบปีของ การเก็บ ข้อมูล	ผลการดำเนินงาน			
					คณะ			กรรมการ
					2551	2552	2553	2553
368		● งบดำเนินการทั้งหมด โดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน						
369		● ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงาน โดยไม่รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน						
370		● ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของหน่วยงาน รวมครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่และที่ดิน ไม่รวมค่าเสื่อมราคา						
371		● เงินเหลือจ่ายสุทธิ				21,834,863.55	16,974,720.28	
372		● สินทรัพย์ถาวร						
		<b>องค์ประกอบที่ 9</b>						
373	9.1	★ มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	ปีการศึกษา			5	7
374	9.1 ข้อ 3	● จำนวนตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของหน่วยงาน	ตัวบ่งชี้	ปีการศึกษา				
375	9.1 ข้อ 5	● จำนวนโครงการปรับปรุงการดำเนินงานที่ใช้ผลจากการประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ของคณะ มีการพัฒนาขึ้นจากปีก่อนหน้า	โครงการ	ปีการศึกษา				
376		● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ของคณะ	ตัวบ่งชี้					
377		● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ของคณะ ที่มีผลการดำเนินงานพัฒนาขึ้นจากปีก่อนหน้า	ตัวบ่งชี้					
378	9.1 ข้อ 9	● จำนวนแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์	ชื่อเรื่อง	ปีการศึกษา				
379	สมศ. 15	● คะแนนการประเมินการประกันคุณภาพภายในโดยต้นสังกัด	คะแนน	ปีการศึกษา			3.51	

ภาคผนวกที่ 2  
ภาพกิจกรรม



